

Sygn. akt IV Ka 773/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Grzegorza Howorskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2018 r.

sprawy **P. P.**

syna S. i L. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 244 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 4 października 2017 r. sygnatura akt III K 602/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygnatura akt IV Ka 773/17

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 października 2017r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, w sprawie o sygn. akt III K 602/17 uznał P. P. za winnego popełnienia tego, że

w dniu 6 czerwca 2017 roku w C. w woj. (...) kierował samochodem marki (...) nr rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym nie stosując się przy tym do sądowego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt III K 687/16 od dnia 05.09.2016 r do 05.09.2019 r to jest występku z art. 244 kk i za czyn ten na podstawie art. 244 kk przy zastosowaniu art. 37 a kk wymierzył mu karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych,

Ponadto zwolnił oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza mu opłaty .

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu, który zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego, zarzucając obrazę przepisu prawa karnego

materialnego, mającego wpływ na treść wyroku, a to art. 42 § 1 a pkt 2 kk poprzez jego niezastosowanie, a tym samym nie orzeczenie wobec P. P. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, podczas gdy zgodnie z tym przepisem, obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 roku, Sąd zobligowany jest orzec zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w razie skazania za przestępstwo określone w art. 244 kk, jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Podnosząc wskazany zarzut apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

***Sąd odwoławczy zważył, co następuje:***

Apelacja okazała się zasadna.

Czyn przypisany P. P. zaskarżonym wyrokiem popełniony został 6 czerwca 2017r., zaś od 01 czerwca 2017r. weszły w życie znowelizowane regulacje art. 244 k.k. oraz art. 42 k.k. Od tego momentu sprawca występku z art. 244 kk. ponosi surowszą odpowiedzialność karną (wzrosło zagrożenie ustawowe), jak też orzekany jest obligatoryjnie zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, jeśli czyn sprawy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

W niniejszej sprawie, z opisu czynu przypisanego (jak też zarzuczonego) wynika, że P. P. nie stosował się właśnie do sądowego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, w takim zaś przypadku winien był mieć zastosowanie znowelizowany przepis art. 42§1a k.k.

Prokurator, wnosząc do sądu I instancji wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy, dołączając go do aktu oskarżenia (art. 335§2 k.p.k.) o środek ten nie wniósł. W takim przypadku sąd orzekający w sprawie, winien był zweryfikować wniosek pod kątem jego zgodności z obowiązującymi w dacie czynu i orzekania przepisami prawa materialnego. Tak się nie stało.

Z tego też względu zgodzić się należy z apelującym, że doszło do obrazy prawa materialnego, poprzez niezastosowanie przepisu i nie orzeczenie środka karnego, który w okolicznościach sprawy był obligatoryjny. Sąd winien był zatem na podstawie art. 343§7 k.p.k. wniosku nie uwzględnić i sprawę rozpoznać na zasadach ogólnych.

Z tego też względu, by nie pozbawiać oskarżonego możliwości realizacji prawa do obrony, sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok, przekazując sprawę sądowi I instancji w celu rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji wyroku.