

Sygn. akt IV Ka 411/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Waldemar Majka
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2017 r.

sprawy **K. M.**

syna R. i D. z domu L.

urodzonego (...) w K.

oskarżonego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 8 maja 2017 r. sygnatura akt II K 611/15

I. uchyla zaskarżony wyrok w punktach I, II i IV jego dyspozycji i na podstawie art. 45 § 1 kw (w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu przypisanego oskarżonemu to jest 28 maja 2015 roku) w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpw umarza postępowanie o przypisany oskarżonemu czyn z art. 119 § 1 kw stwierdzając iż koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. D. z Kancelarii Adwokackiej w K. 516,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygnatura akt IV Ka 411/17

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Kłodzku wniósł akt oskarżenia przeciwko K.M.oskarżając go o to, że:

w dniu 28 maja 2015r. w K., woj. (...) na ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z parapetu okiennego nesesera koloru czarnego wraz z zawartością w postaci zapakowanych do dwóch kopert pieniędzy w kwocie 18.500 zł, kserokopii dokumentacji firmy prowadzonej przez J. T., wizytownika koloru czarnego skórzanego notatnika z zapiskami J. T., chleba, pół kilograma truskawek, flakonika perfum marki D. o pojemności 100 ml, czym spowodował straty w łącznej wysokości 19000 zł na szkodę J. T., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio karany za umyślne przestępstwa podobne z art. 280§1 kk, art. 275 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11 §2 kk w

zw. z art. 64§1 kk i czyn z art. 18§2 kk w zw. z art. 233§1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn.. akt II K 25/06 z dnia 9 maja 2006r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 18.11.2005r. do dnia 02.01.2007r. i od dnia 12.08.2007r. do dnia 30.12.2008r. i od dnia 14.12.2010r. do dnia 12.12.2011r., to jest o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

Wyrokiem z dnia 8 maja 2017 roku (sygnatura akt II K 611/15) Sąd Rejonowy w Kłodzku:

**I.** oskarżonego K. M. uznał za winnego tego, że w dniu 28 maja 2015r. w K., woj. (...) na ul. (...) dokonał kradzieży z parapetu okiennego nesesera koloru czarnego wraz z zawartością w postaci kserokopii dokumentacji firmy prowadzonej przez J. T., wizytownika koloru czarnego, notatnika z zapiskami J. T., chleba, pół kilograma truskawek i flakonika perfum marki D. o pojemności 100 ml, przy czym wartość szkody nie przekroczyła kwoty 500 zł, to jest uznał oskarżonego K.M.za winnego popełnienia wykroczenia z art.119§1 kw i za czyn ten na podstawie art.119§1 kw wymierzył mu karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin;

**II.** na podstawie art.119§4 kw orzekł wobec oskarżonego K.M.obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego J. T. kwoty 500 (pięćset) zł;

**III.** na podstawie art.618§1 pkt 11 kpk zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. T. D. kwotę 723,24 zł tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu;

**IV.** na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając na rachunek tegoż Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca oskarżonego K.M., zaskarżając wyrok w całości, zarzucając wystąpienie okoliczności wyłączającej postępowanie tj. przedawnienie karalności przypisanego oskarżonemu czynu z dniem 28 maja 2017 r., a podnosząc powyższy zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

### **Sąd okręgowy zważył:**

apelacja odniosła ten skutek, iż koniecznym stało się uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności czynu.

Po rozpoznaniu sprawy sąd rejonowy w pkt. I części dyspozytywnej wyroku oskarżonego K. M.uznał za winnego tego, że w dniu 28 maja 2015 roku w K., woj. (...) na ul. (...) dokonał kradzieży z parapetu okiennego nesesera koloru czarnego wraz z zawartością w postaci kserokopii dokumentacji firmy prowadzonej przez J. T., wizytownika koloru czarnego, notatnika z zapiskami J. T., chleba, pół kilograma truskawek i flakonika perfum marki D. o pojemności 100 ml, przy czym wartość szkody nie przekroczyła kwoty 500 zł, to jest uznał oskarżonego K. M.za winnego popełnienia wykroczenia z art. 119§1 kw i za czyn ten na podstawie art. 119§1 kw wymierzył mu karę 1 miesiąca ograniczenia wolności polegającego na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin. W punkcie II wyroku sąd na podstawie art. 119§4 kw orzekł wobec K.M.obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego J. T. kwoty 500 zł.

Zgodnie z treścią art. 5§1 pkt 4 kpw nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie orzekania. Zgodnie natomiast z art.45§1 kw w brzmieniu obowiązującym do 31 maja 2017 roku karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Zważywszy, iż w przedmiotowej sprawie wszczęto postępowanie w ciągu roku od daty popełnienia czynu, to termin przedawnienia karalności wykroczenia upłynął z dniem 28 maja 2017 roku. Czyn przypisany oskarżonemu popełniony został bowiem przez K.M.w dniu 28 maja 2015 roku.

Po zmianie art.45§1 kw (od 1 czerwca 2017 roku) uzyskał brzmienie: karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu. Stosownie natomiast do treści art. 6 ustawy z dnia 23 marca 2017 roku o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw do czynów popełnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy o przedawnieniu zawarte w ustawie, o której mowa w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, chyba że termin przedawnienia już upłynął. Cytowana ustawa weszła w życie 1 czerwca 2017 roku, a zatem przedawnienie nastąpiło przed zmianą art.45 kw

Ujawnienie w toku postępowania odwoławczego w/w okoliczności, stanowiącej negatywną przesłankę procesową, która uniemożliwia prowadzenie dalszego postępowania, implikowało konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45§1 kw.

Na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U. nr 16 poz. 124 ze zm.) oraz §17 ust.2 pkt 4 oraz §4 ust.1 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. D. 516,60 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 118§2 kpw zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.