

Sygn. akt IV Ka 330/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski
Protokolant:	Aneta Pawlicka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Barbary Chodorowskiej

sprawy **M. S.**

syna J. i H. z domu R.

urodzonego (...) w miejscowości S.

oskarżonego za czyn z art. 178 a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 28 marca 2017 roku sygnatura akt VI K 52/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Sygn.akt IV Ka 330/17**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem M. S. uznany został za winnego, że

w dniu 17 stycznia 2017 roku w P., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 0,46 mg/dm<sup>3</sup> (I badanie), 0,45 mg/dm<sup>3</sup> (II badanie) i 0,41 mg/dm<sup>3</sup> (III badanie) alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...)

tj. za winnego popełnienia czynu z art. 178a § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, w oparciu o art. 69§1 i §2 kk oraz art. 70§1 kk zawieszono warunkowo na okres lat 2.

Nadto, zważywszy na treść art. 42§2 kk orzeczono wobec M. S. 3-letni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, zaś w oparciu o art. 43a§2 kk orzeczono od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł na cel społeczny.

Wyrok powyższy zaskarżył prokuratora zarzucając:

obrazę przepisu prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 343 § 7 k.p.k. poprzez jego niesłuszne niezastosowanie i niezwrócenie wniosku prokuratorowi w sytuacji, gdy wniosek prokuratora o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy złożony na podstawie art. 335 § 1 k.p.k. nie był zgodny z wnioskiem, jaki w dniu 22 stycznia 2017 roku na Posterunku Policji w J. złożył oskarżony M. S..

Tym samym apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku zwrot sprawy Sądowi I instancji celem ponownego jej rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja jest oczywiście trafna.

I tak, Sąd I instancji bezrefleksyjnie zaakceptował wniosek prokuratora złożony w trybie art. 335§1 kpk i wymierzył karę oraz orzekł środki karne w tymże wniosku zawarte, w tym 3-letni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Uwadze Sądu Rejonowego umknęło jednak to, że M. S. w swoim wniosku z 22.01.17 r. o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy (k-10) wniósł m.in. o orzeczenie względem niego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych przez okres 1 roku.

W tej sytuacji, zważywszy na wskazane wyżej rozbieżności w obu wnioskach (a tym samym z uwagi na ich faktyczne niezgodnienie) powinnością Sądu I instancji było zwrócenie wniosku oskarżycielowi publicznemu, nie zaś wydawanie wyroku (art.343§7 kpk).

Z uwagi już tylko na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.