

Sygn. akt IV Ka 276/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie:	SSO Mariusz Górski SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2017 r.

sprawy skazanego **A.O.**

syna P. i J. z domu T.

urodzonego (...) w W.

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 9 marca 2017 r. sygnatura akt III K 33/17

I. uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. z Kancelarii Adwokackiej w W. 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygnatura akt IV Ka 276/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 9 marca 2017 roku (sygn. akt III K 33/17) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu po rozpoznaniu sprawy A.O.skazanego prawomocnymi wyrokami :

1) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18.04.2016 roku sygn. akt III K 956/15 na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności i 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;

2) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15.04.2016 roku sygn. akt III K 983/15 na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym;

3) Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 09.09.2013 roku sygn. akt II K 588/13 na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11.12.2015 roku;

4) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12.03.2015 roku sygn. akt III K 1074/14 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat;

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 87§1 kk, art. 89§1b kk i art. 569§1 kpk połączył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 3 części wstępnej wyroku łącznego, to jest w sprawie II K 588/13, karę 2 lat ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 2 części wstępnej wyroku łącznego czyli w sprawie III K 983/15, karę 4 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 1 części wstępnej wyroku łącznego, czyli w sprawie III K 956/15 oraz karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 4 części wstępnej wyroku łącznego czyli w sprawie III K 1074/14 i wymierzył skazanemu A.O.karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63§1 kk i art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, zaliczył okres kary do tej pory odbytej w sprawie II K 588/13 począwszy od 27.02.2017 roku;

III. pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu pozostawił do odrębnego wykonania;

IV. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. z Kancelarii Adwokackiej w W. kwotę 295,20 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. zwolnił skazanego od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator zaskarżając powyższy wyrok w całości na niekorzyść A.O., zarzucając:

obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 85§2 kk poprzez jego błędne zastosowanie, polegającą na połączeniu w wyroku łącznym o sygn. III K 33/17 jedynie kar ograniczenia wolności stanowiących część kary mieszanej orzeczonej na podstawie art. 37b kk, z uwagi na częściowe odbycie tejże kary, podczas gdy konstrukcja kary mieszanej wskazuje, że jest to jedna kara, a zatem łączeniu podlega jako całość, a na jej poczet zalicza się część kary odbytej, a podnosząc powyższy zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca skazanego zaskarżając powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucając rażąco niewspółmierność kary polegającą na niezastosowaniu wobec skazanego zasady pełnej absorpcji przy łączeniu orzeczonych kar pozbawienia wolności, a podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego A. O.na podstawie art. 87§2 kk mieszanej kary łącznej.

Sąd Okręgowy zważył:

kontrola instancyjna zaskarżonego wyroku odniosła ten skutek, iż koniecznym stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji.

Zasadnie wskazuje w wywiezionej w sprawie apelacji prokurator, iż w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 85§2 kk, zgodnie z którym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające łączeniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa,

o których mowa w §1. Stosownie natomiast do treści §1 art. 85 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Sąd rejonowy analizując dotychczasowe skazania dotyczące A. O. ustalił, iż istnieją warunki do wydania wyroku łącznego i orzekł karę łączną - zauważenia jednakowoż w tym miejscu wymaga, iż wyrokując w przedmiotowej sprawie i wymierzając oskarżonemu karę łączną w punkcie I części dyspozytywnej wydanego wyroku łącznego sąd rejonowy połączył m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby a orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 4 części wstępnej wyroku łącznego czyli w sprawie III K 1074/14, podczas gdy wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12.03.2015r. sygn. akt III K 1074/14 A.O. wymierzona została kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby. Analizując zaskarżony wyrok jak również zaprezentowaną w pisemnym uzasadnieniu argumentację za niezasadne uznać należy wyrażone przez sąd I instancji stanowisko, iż części kary orzeczonej w trybie art. 37b kk w wyrokach - Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie o sygn. akt III K 983/15 a także Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o sygn. akt III K 956/15 – w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 miesiąca pozbawienia wolności jako wykonane w całości nie podlegały łączeniu.

Przepis art. 37b kk wprowadził do systemu prawa karnego instytucję tzw. kary mieszanej (łączonej) określanej także mianem kary sekwencyjnej. Zgodnie z treścią przywołanego powyżej przepisu tj. art. 37b kk w sprawie o występku zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat - 6 miesięcy, oraz karę ograniczenia wolności do lat 2. Przepisów art. 69-75 nie stosuje się. W pierwszej kolejności wykonuje się wówczas karę pozbawienia wolności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Trafnie podnosi skarżący prokurator, iż kara wymierzona na podstawie wskazanego przepisu tj. art. 37b kk jest jedną karą i jako taką należy ją również traktować przy orzekaniu o karze łącznej. W wyroku łącznym kara ta (przy spełnieniu wszystkich wymogów) powinna zostać objęta węzłem kary łącznej w całości a na poczet orzeczonej kary łącznej winien zostać następnie zaliczony okres kary już wówczas odbytej w danej sprawie. W przypadku sekwencji kar orzeczonych na podstawie art. 37b kk łączeniu podlegają obie kary, nie zaś odrębnie kara pozbawienia wolności i ograniczenia wolności. Jakkolwiek wymiar kary łącznej w przypadku pary (sekwencji) kar orzeczonych na podstawie art. 37b następuje na szczególnych zasadach, jednak w każdym z możliwych układów chodzi o jednoczesne uwzględnienie w podstawie wymiaru kary łącznej obu elementów pary (sekwencji) kar orzekanych na podstawie art. 37b kk.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż zaistniałe w sprawie niniejszej uchybienie skutkować musiały uchynieniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, a powyższa argumentacja wychodzi naprzeciw argumentom podniesionym także w uzasadnieniu apelacji obrońcy, w zaistniałej zaś sytuacji odnoszenie się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary podniesionego w apelacji obrońcy skazanego A.O. pozostaje bezprzedmiotowe.

Z tych też wszystkich względów orzeczono jak w wyroku (art.437§2 kpk).