

Sygn. akt IV Ka 863/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie:	SSO Agnieszka Połyniak, SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Agnieszka Strzelczyk

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2017 r.

sprawy skazanego **M. K.**

syna K. i I. z domu G.

urodzonego (...) w W.

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 18 października 2016 r. sygnatura akt II K 258/16

I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w sprawie;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. L. z Kancelarii Adwokackiej w W. 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. wydatkami w sprawie obciąża Skarb Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 863 /16**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w wyroku łącznym z dnia 18 października 2016r. sygn. akt III K 258 /16 ustalił, że M. K. został skazany prawomocnie wyrokami: :

1) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 25 maja 2010 r., sygn. akt III K 616/10, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

2) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18 września 2015 r., sygn. akt III K 82/15, za czyny z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. oraz z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Po czym :

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 1 i 2 części wstępnej wyroku i wymierzył skazanemu M. K. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy dotychczas odbytych kar podlegających łączeniu;

III. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. L. z Kancelarii Adwokackiej w W. kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem 12/100) złotych brutto tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

IV. zwolnił skazanego M. K. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym w części dotyczącej wymiaru kary nie pogodził się skazany, który wywiódł apelację za pośrednictwem obrońcy z urzędu.

Apelujący na podstawie art. 447 kpk i art. 438 pkt 4 kpk wyrokowi temu zarzucił:

- rażąco niewspółmierność kary polegającą na niezastosowaniu zasady pełnej absorpcji przy wydaniu wyroku łącznego.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku łącznego poprzez zastosowanie zasady pełnej absorpcji łączonych kar, tj. wymierzenie kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Choć apelacja jest bezzasadna, to zaskarżony wyrok ostać się nie mógł. Nie dostrzegł Sąd I instancji, iż przedmiotowe skazania, objęte zaskarżonym wyrokiem łącznym, nie spełniają wszystkich ustawowych warunków łączenia kar. Mianowicie wedle znowelizowanego brzmienia przepisu art. 85 § 3 kk, obowiązującego od 15 kwietnia 2016 r. cyt. „Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu”. Taka właśnie sytuacja procesowa zaistniała w układzie skazań M. K.. Orzeczoną pierwszym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 25.05.2010r. ( sygn. akt III K 616/10) karę 2-ech lat pozbawienia wolności skazany odbył częściowo w wymiarze 1-go roku, tj w okresie m. in. od 13. 02.2013r. do 12.12.2013r.- vide opinia o skazanym i informacja o odbytych karach k. 12-13 akt. Na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 12.12.2013r. sygn. akt V Kpw 3514/13 udzielono skazanemu warunkowego bezterminowego zwolnienia, ale odwołano je na mocy postanowienia tegoż Sądu z dnia 23.02.2016r. sygn. akt V Kow 2002/15/owz, a to wobec dopuszczenia się w okresie próby w dniach 17.08.2014r. i 3.09.2014r. dwóch czynów umyślnych, kwalifikowanych z art. 157 § 2 kk, w zw. z art. 64 § 2 kk oraz z art. 280 § 1 kk w zw. z art.64 § 2 kk, za które wyrokiem SR w Wałbrzychu z dnia 18.09.2015r. sygn. akt III K 82/15 ( opisanym w pkt. 2) części wstępnej zaskarżonego wyroku) wymierzono karę łączną 3-ech lat i 6-ciu miesięcy pozbawienia wolności. Skoro więc po odbyciu części kary orzeczonej w sprawie pod sygn. akt III K 616/10 skazany dopuścił się kolejnych przestępstw, to kary za nie wymierzone nie mogą zostać objęte wyrokiem łącznym.

Zaskarżony wyrok zapadł zatem z rażąco obrażą prawa materialnego art. 85 § 3 kk, mającą wpływ na jego treść w rozumieniu art. 438 pkt.1) kpk, zatem tego powodu należało tenże wyrok uchylić i umorzyć postępowanie ( art.572 kpk).

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie § 17 pkt.5 w zw. z § 4 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r. poz.1801).

O wydatkach postępowania w sprawie, które ponosi Skarb Państwa, orzeczono na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk.