

Sygn. akt IV Ka 388/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie:	SSO Agnieszka Połyniak SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale A. M. Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2016 r.

sprawy skazanego **M. D.**

syna S. i D. z domu K. (...) roku w L. B. wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 30 marca 2016 r. sygnatura akt II K 801/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn.akt IV Ka 388/16

UZASADNIENIE

M.D.skazany był uprzednio prawomocnymi wyrokami :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 08.02.2012r. w sprawie sygn. akt II K 1183/11 za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w nocy z 15/16 października 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, zarządzoną następnie do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 02.03.2015r. w sprawie sygn. akt II Ko 2671/14, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 200 zł,
2. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12.03.2014r. w sprawie sygn. akt II K 13/14 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 11.11.2013r. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 03.11.2014r. w sprawie sygn. akt II K 618/14 za czyn z art. 271 § 1 kk popełniony w dniu 21.01.2014r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,

4. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 23.10.2014r. w sprawie sygn. akt II K 536/14 za czyn z art. 178a § 1 i § 4 kk popełniony dnia 07.07.2014r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat,

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 23.09.2015r. w sprawie sygn. akt II K 267/15 za czyn z art. 271 § 1 kk popełniony dnia 15.02.2014r na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

Zaskarżonym wyrokiem łącznym, na podstawie art. 85 i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r.) połączono skazanemu kary orzeczone wyrokami opisanymi wyżej w punktach 2,3 i 5 orzekając karę łączna 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, w oparciu o art. 69§1, 2 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r.) zawieszono warunkowo na okres lat 3.

Z kolei w oparciu o art. 572 kpk umorzono postępowanie co do wydania wyroku łącznego odnośnie skazań opisanych wyżej w punktach 1 i 4.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając:

obrazę przepisu prawa materialnego, a to przepisu art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U, z 20 marca 2015 roku, poz. 396) poprzez jego niezastosowanie w stosunku do skazanego M.D.przy orzekaniu w sprawie o wydanie wyroku łącznego i wydanie wyroku łącznego w oparciu o przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku, podczas gdy w omawianym przypadku winny mieć zastosowanie przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym z dniem 1 lipca 2015 roku, albowiem wobec skazanego zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy karnej, tj. po dniu 1 lipca 2015 roku.

Tym samym apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja jest oczywiście trafna.

Jak wynika wprost z art. 19 ust.1 ustawy z 20.02.2015 r. ustawy o zmianie kodeksu karnego i innych ustaw – przepisów rozdziału IX kk (czyli tyającego zasad łączenia kar i środków karnych) nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli przed 1 lipca 2015 r., chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Tym samym połączenie kary orzeczonej wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 23.09.2015 r. w sprawie II K 267/15 z wcześniejszymi skazaniami M.D.było dopuszczalne lecz na nowych zasadach nie zaś stosując przepisy kk obowiązujące do 30 czerwca 2015 r.

W konsekwencji Sąd I instancji uprawniony był do wydania wyroku łącznego obejmującego nawet wszystkie skazania (z zastrzeżeniem jakie niesie art. 85§2 kk) o jakich mowa w części wstępnej zaskarżonego wyroku i uczynienie tego w oparciu o przepisy obowiązujące od 1 lipca 2015 r. lub mógł orzec karę łączna w oparciu o stare zasady lecz z pominięciem ostatniego wyroku wydanego wobec M.D..

Zważywszy na powyższe – orzeczono jak w wyroku.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy powinnością Sądu I instancji będzie ustalenie, które z kar orzeczonych wobec skazanego podlegają wykonaniu, a następnie wydanie wyroku łącznego zgodnego z obowiązującymi tak pierwotnie jak i obecnie przepisami kk.