

Sygn. akt IV Ka 61/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie:	SSO Elżbieta Marcinkowska SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2016 r.

sprawy **M.K.**

syna R. i A. z domu T.

urodzonego (...) we W.

oskarżonego z art. 280 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk i art. 157 § 2 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 17 listopada 2015 r. sygnatura akt II K 226/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że :

1. uchyla orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności, a zawarte w punkcie Iv dyspozycji oraz związane z nim rozstrzygnięcia oparte na zasadzie art. 73 § 2 kk oraz 72 § 2 kk ujęte w punktach V i VII dyspozycji,

2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej E. F. kwotę 500 (pięćset) zł tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w punktach II części wstępnej i dyspozycji;

I. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 61/16

UZASADNIENIE

M.K.oskarżony został o to, że:

I. w dniu 13 listopada 2010 roku w Ś., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), dokonał napadu rabunkowego na osobie L. M. w ten sposób, że po uderzeniu w/wym. pięścią w głowę, zabrał jej w celu przywłaszczenia torebkę wraz z zawartością portfela, pieniędzy w kwocie 1.470 złotych, telefonu komórkowego S. (...), dowodu osobistego, dowodu rejestracyjnego o łącznej wartości około 1.500 złotych, przy czym spowodował u pokrzywdzonej obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej okolicy lewego łuku brwiowego, nieregularnego podbiegnięcia krwawego, obrzęku przedniej części prawego ramienia, obrzęku przedniej części prawego przedramienia skutkujące rozstrojem zdrowia na okres poniżej dni siedmiu,

tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 15 listopada 2010 roku w Ś., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu M. K. (1), zabrał w celu przywłaszczenia torebkę wraz z zawartością pieniędzy w kwocie około 130 złotych, dowodu osobistego, telefonu komórkowego marki S. (...) i innych rzeczy o łącznej wartości około 500 złotych na szkodę E. F.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

Zaskarżonym wyrokiem M.K. uznany został za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie I, z tym, że łączną wartość szkody ustalono na 1570 złotych, zaś jako osobę pokrzywdzoną wskazano L. M., tj. za winnego popełnienia czynu z art. 280 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Za to, na mocy art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzono oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności.

Tymże wyrokiem M.K. uznany został za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie II, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, po przyjęciu, iż oskarżony działał na szkodę E. F. dokonując zaboru w celu przywłaszczenia torebki wraz z pieniędzmi o wartości 130 złotych, dowodu osobistego, telefonu komórkowego, rękawiczek, perfum oraz kluczy, przy czym łączna wartość szkody wyniosła 500 złotych.

Za to, na mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzono oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 85 kk wymierzono M.K. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie, w oparciu o art 69 § 1 i 2 kk zawieszono warunkowo na okres lat 5, oddając oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego (art. 73 § 2 kk).

Nadto, zważywszy na treść art. 46 § 1 kk zobowiązano M.K. do naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym wyżej w punkcie I poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej 2.085 złotych.

Z kolei art. 72 § 2 kk dał podstawę dla zobowiązania oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej E. F., poprzez zapłatę 500 złotych w terminie 6 miesięcy od prawomocności wyroku.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegający na niesłusznym uznaniu istnienia dodatniej prognozy kryminologicznej oskarżonego i w konsekwencji wymierzeniu mu kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5-ciu mimo, iż jak wynika z akt sprawy postępowania oskarżony dopuścił się popełnienia zarzuczanych mu czynów w trakcie trwania okresu próby, po skazaniu go wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. II K 144/10 z dnia 01.03.2010r., sygn. VI K 179/10 z dnia 12.09.2010r. oraz sygn. VI K 183/10 z dnia 27.08.2010r. za przestępstwa podobne do objętych niniejszym postępowaniem, co wskazuje na to, że oskarżony przejawiał całkowicie lekceważący stosunek do porządku prawnego, tym bardziej, że wspomniane wyroki nie były jedynymi skazującymi wyrokami zapadłymi wobec niego, zaś kolejne wyroki zapadły po dacie popełnienia czynów objętych niniejszym postępowaniem, co winno prowadzić Sąd do uznania, że wobec oskarżonego brak jest dodatniej prognozy kryminologicznej i w konsekwencji wymierzeniu mu bezwzględnej kary pozbawienia wolności

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenia wobec oskarżanego za czyn z pkt I kary 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z pkt II kary 4 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat bez zawieszenia jej wykonania.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Jednym z zasadniczych argumentów Sądu I instancji przemawiających za zastosowaniem dobrodziejstwa art. 69 § 1 kk był młody wiek oskarżonego oraz znaczny upływ czasu między datami dokonania przestępstw, a chwilą wyrokowania.

Sąd Rejonowy pominął jednak całkowicie to, że M.K. mimo młodego wieku był uprzednio 9-krotnie karany, przy czym aż 8 razy bądź warunkowo zawieszono mu wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności, bądź też wymierzano kary „wolnościowe”.

Z kolei 5-letni odstęp między datami przypisanych mu obecnie przestępstw, a wyrokowaniem spowodowany został ucieczką oskarżonego do Wielkiej Brytanii i koniecznością poszukiwania go przy pomocy europejskiego nakazu aresztowania.

Na marginesie wypada nadto zauważyć, że także podczas pobytu za granicą M.K. naruszał miejscowe prawo, a czego najlepszym dowodem jest informacja o jego skazaniach w Wielkiej Brytanii (por. k.408-410).

Wiążąc powyższe z bardzo wysokim stopniem społecznego niebezpieczeństwa przypisanych oskarżonemu przestępstw (a co zdaje się być na tyle oczywistym, że nie wymaga dalszego uzasadnienia) – należy stwierdzić, że M.K. w żadnym razie nie zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej mu kary pozbawienia wolności.

Dlatego zdecydowano jak w punkcie I.1. wyroku.

W zawiązku z uchyleniem orzeczenia opartego na zasadzie 72 § 2 kk, mając na względzie treść art. 46 § 1 kk, właśnie ten ostatni przepis zastosowano dla orzeczenia względem oskarżonego obowiązku zapłaty na rzecz E. F. kwoty 500 złotych w miejsce wcześniejszego zobowiązania.

Z uwagi na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.