

Sygn. akt IV Ka 734/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 r.

sprawy **K.G.**

syna K. i K. z domu K. (...) r. w K. G. z art. 178 a § 1 i 4 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 3 lipca 2015 r. sygnatura akt II K 987/14

I. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. z Kancelarii Adwokackiej w W. 516, 60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygnatura akt IV Ka 734/15

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 03 lipca 2015r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, w sprawie o sygn. akt II K 987/14, uznał K.G. za winnego popełnienia czynu z art. 178a§1 i 4 kk. polegającego na tym, że w dniu 12 lipca 2014r. w W. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym wynoszącym 0,43 mg/l (I badanie) i 0,44 mg/l (II badanie) kierował pojazdem marki P. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze o sygn. akt II K 383/10 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i za to na podstawie art. 178a§4 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 42§2 k.k. orzekł wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, zaliczając na poczet tego środka okres zatrzymania prawa jazdy od 12.07.2014r. (art. 63§2 k.k.).

Z rozstrzygnięciem tym nie pogodził się oskarżony, który osobiście oraz za pośrednictwem swego obrońcy zaskarżył wyrok na swoją korzyść w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucając:

1) K.G. zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego w zakresie przeprowadzenia rozprawy bez obecności oskarżonego i w związku z tym wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie I i II poprzez orzeczenie

łagodniejszego wymiaru kary oraz przeprowadzenie ponownej rozprawy w obecności oskarżonego wraz z jego obrońcą w celu złożenia stosownych wyjaśnień mających wpływ na wysokość orzeczonej kary.

2) Obrońca oskarżonego na podstawie art. 427§1 i 2 k.p.k. i art. 438 pkt 2 i 4 k.p.k. obrażę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez uznanie, że oskarżony został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 3.07.2015r., w sytuacji gdy wezwanie odebrał 6.07.2015r i tym samym nie mógł wziąć udziału w rozprawie (art. 374 k.p.k.) oraz rażąco niewspółmierność kary poprzez orzeczenia kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania kary. Podnosząc te zarzuty obrońca wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

### **Sąd odwoławczy zważył, co następuje:**

Apelacje okazały się skuteczne w tym zakresie, w jakim skarżący podnieśli, iż Sąd Rejonowy błędnie uznał, że K. G. został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy w dniu 03.07.2015r. i jego niestawiennictwo w tym dniu było wynikiem świadomej decyzji.

Zgodnie z obowiązującymi od 01.07.2015r. przepisami znowelizowanego Kodeksu Postępowania karnego oskarżony ma prawo brać udział w rozprawie (art. 374§1 k.p.k.), choć jego obecność nie jest już obowiązkowa (o ile sąd nie uzna inaczej). Niemniej o terminie takiej rozprawy musi być zawiadomiony z zachowaniem wymogów określonych w art. 132 §1 – 4 k.p.k. i art. 133§1 - 3 k.p.k., a przede wszystkim informację taką musi uzyskać przed dniem, w którym rozprawa ma się odbyć.

W niniejszej sprawie oskarżony w dniu 23.06.2015r. potwierdził odbiór zawiadomienia o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 23.06.2015r. (k. 78), która została odwołana i zarządzeniem sędziego z tego dnia wyznaczony został kolejny termin rozprawy - 03.07.2015r. (k. 74). Zarządzenie to zostało wykonane 26.06.2015r., a K. G. zawiadomienie doręczone zostało dopiero 06.07.2015r. (k. 84). W żadnym razie nie można zatem uznać, jak odnotował to Sąd orzekający w protokole rozprawy z dnia 03.07.2015r., iż oskarżony został zawiadomiony o terminie rozprawy osobiście (k. 80), co stanowiło podstawę do przeprowadzenia rozprawy pod jego nieobecność (art. 377§3 k.p.k.).

W takim zaś przypadku zgodzić się należy z apelującymi, iż doszło do naruszenia prawa oskarżonego do obrony, poprzez uniemożliwienie mu osobistego udziału w rozprawie, na której wydany został wyrok skazujący.

Z tego też powodu wnioski obrońcy o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania uznać należy za uzasadnione. W konsekwencji zarzuty dotyczące rażącej surowości kary zasadniczej oraz orzeczonego środka karnego (apelacja oskarżonego) ocenić należy jako przedwczesne. Dopiero po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, w sposób gwarantujący oskarżonemu realizację jego prawo do obrony poprzez czy to udział w rozprawie, czy też świadomą rezygnację z uczestnictwa, możliwe będzie dokonanie oceny stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu K. G. oraz wymierzenie mu stosowanej kary oraz środka karnego.

Ponieważ w toku postępowania odwoławczego oskarżony korzystał z pomocy obrońcy ustanowionego z urzędu, a obrona nie została opłacona, Sąd odwoławczy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy stosowną opłatę, której wysokość ustalona została zgodnie z brzmieniem §14 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).