

Sygn. akt IV Ka 701/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sylwana Wirth (spr.)
Sędziowie:	SSO Mariusz Górski SSO Elżbieta Marcinkowska
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2015 r.

sprawy **K. K.**

syna A. i J. z domu C. (...) roku w Ś. z art. 297§ 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 284 § 1 w zw. z art. 64 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i oskarżyciela posiłkowego W. W.

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 5 maja 2015 r. sygnatura akt II K 822/10

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od oskarżyciela posiłkowego W. W. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z jego apelacją, w tym wymierza mu 150 złotych tytułem opłaty za to postępowanie;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z apelacją jego obrońcy, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 701/15

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Świdnicy oskarżył K. K. o to, że:

I. w dniu 04 czerwca 2003 r. w L., woj. (...), w celu uzyskania dla siebie kredytu przedłożył fałszywy dokument w ten sposób, że w siedzibie (...) Centrum (...) przy ul. (...), zawarł umowę o kredyt (...) Bank S.A. z/s przy ul. (...), na ratalny zakup samochodu marki (...) nr nadwozia (...), przedkładając w tym celu stwierdzające nieprawdę oświadczenie o dochodach uzyskiwanych w ramach swojej działalności gospodarczej uzyskując kredyt w wysokości 19.658 złotych, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu

Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 15 października i 13 listopada 2003 r. w Ś., woj. (...) działając w realizacji z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd w ten sposób, że działając z zamiarem nie wywiązania się z obietnicy zwrotu pieniędzy przyjął od J. B. pieniądze w łącznej kwocie 69.000 złotych na zakup samochodów za granicą wprowadzając ją w błąd co do możliwości zarobku po ich sprzedaży, a następnie nie zwrócił pożyczonych pieniędzy, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. w okresie od 23 marca do września 2004 r. w Ś., woj. (...) działając w realizacji z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd w ten sposób, że działając z zamiarem nie wywiązania się z obietnicy sprowadzenia samochodów z zagranicy przyjął od W. W. kwotę 128.000 złotych w poczet opłat związanych z tą usługą, a następnie przekazał mu jeden samochód mniejszej wartości, który za pośrednictwem innych osób mu odebrał, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IV. w dniu 11 czerwca 2004r. w Ś., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd oraz w celu uzyskania dla siebie kredytu przedłożył fałszywy dokument w ten sposób, że w sklepie (...) przy ul. (...) zawarł umowę o kredyt na ratalny zakup towaru z (...) Bankiem S.A. z/s w L. przy ul. (...), na ratalny zakup kina domowego marki (...), przedkładając w tym celu stwierdzające nieprawdę oświadczenie o dochodach w prowadzonej przez siebie działalności pod nazwą (...) Handel (...) z/s przy ul. (...) w Ś., w następstwie czego został mu udzielony kredyt w wysokości 1.974,85 złotych, którego nie spłacił działając na szkodę w/w banku przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. w dniu 22 września 2004 r. w Ś., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd i w celu uzyskania dla siebie kredytu przedłożył fałszywy dokument w ten sposób, że w siedzibie (...) SC przy ul. (...), zawarł umowę o kredyt z Bankiem (...) S.A. Oddział w R. na ratalny zakup samochodu marki (...), nr nadwozia: (...) nie posiadając możliwości spłaty kredytu przedkładając w tym celu stwierdzające nieprawdę oświadczenie o dochodach w prowadzonej przez siebie działalności pod nazwą (...) Handel (...) z/s przy ul. (...) w Ś., w następstwie czego został mu udzielony kredyt w wysokości 49.880 złotych, którego nie spłacił działając na szkodę (...) Banku S.A. w K. Oddział w R. z/s przy ul. (...) - następcy w/w banku, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286

§1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. w dniu 18 października 2004 r. w S., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd i w celu uzyskania dla siebie kredytu przedłożył fałszywy dokument w ten sposób, że w siedzibie (...) przy ul. (...), zawarł umowę o kredyt z (...) Bankiem (...) S.A. w K. Oddział w J. na ratalny zakup samochodu marki (...), nr nadwozia: (...) nie posiadając możliwości spłaty kredytu przekładając w tym celu stwierdzające nieprawdę oświadczenie o dochodach w prowadzonej przez siebie działalności nazwą (...) Handel (...) s/z przy ul. (...) w Ś., w następstwie czego został mu udzielony kredyt w wysokości 60.000 złotych, którego nie spłacił działając na szkodę (...) Banku S.A. w K. z/s przy ul. (...) – następcy w/w banku, przy czym czynu tego dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VII. w dniu 13 czerwca 2005 r. we W., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd i w celu uzyskania dla siebie kredytu przedłożył fałszywy dokument w ten sposób, że zawarł umowę o kredyt z (...) Bankiem S.A. z/s przy Pl. (...) we W., zawarł umowę o kredyt na zakup mieszkania przy ul. (...) w Ś., nie posiadając możliwości spłaty kredytu, przedkładając w tym celu stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowo-Usługowym (...) z siedzibą w (...), w następstwie czego został mu udzielony kredyt w wysokości 196.568.77 złotych, którego nie spłacił działając na szkodę w/w banku przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 §1 kk i art. 294 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VIII. w dniach 29 kwietnia i 19 lipca 2005 r. w Ś., woj. (...), działając w realizacji z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd w ten sposób, że działając z zamiarem nie wywiązania się z obietnicy sprowadzenia samochodu z zagranicy przyjął od E. G. pieniądze w łącznej kwocie 32.000 złotych w poczet opłat związanych z tą usługą, a następnie samochodu nie przekazał i nie zwrócił pobranej zaliczki, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IX. w dniu 21 lipca 2005r. w M., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd w ten sposób, że działając z zamiarem nie wywiązania się z obietnicy sprzedaży samochodu marki (...) przyjął od A.W.w kwocie 21.000 złotych jako zaliczkę na zakup samochodu a następnie samochodu nie przekazał i nie zwrócił pobranej zaliczki, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

X. w dniu 07 i 14 sierpnia 2005 r. w W., woj. (...), działając w realizacji z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd w ten sposób, że działając z zamiarem nie wywiązania się z obietnicy sprzedaży samochodu przyjął od A. F. reprezentującego firmę (...) Sp. z o.o. W. pieniądze w łącznej kwocie 64.265,20 złotych jako zaliczki na zakup samochodu marki (...), a następnie samochodu nie przekazał i nie zwrócił pobranej zaliczki, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XI. w dniu 14 sierpnia 2005 r. w W., woj. (...), przywłaszczył sobie cudzą rzecz ruchomą w ten sposób, że w celu zabezpieczenia wywiązania się z obietnicy sprzedaży samochodu marki (...) A. F. przekazał mu samochód marki (...) nadwozia: (...), wartości około 60.000 złotych stanowiących własność Banku (...) S.A. w K., bez zgody tego banku, przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XII. w dniu 21 lipca 2005r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. i A. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że zawarł z E. B. umowę wstępną dotyczącą sprowadzenia i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...), rok produkcji 2002, silnik 1,9 TDi, w wyniku której otrzymał on tytułem zadatku kwotę 15.000 złotych, wprowadzając pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru wywiązania się z w/w zobowiązania, czym działał na szkodę E. i A. B., przy czym czynu tego dokonał w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy II Wydział Karny z dnia 14.11.2002 r. w sprawie o sygn. II K 513/02 za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.05.2003 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIII. w dniu 15 lipca 2004 r w Ś., woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w sklepie (...) przy ul. (...) w Ś. zawarł umowę o kredyt w wysokości 717 zł 37 groszy z (...) Bankiem S.A. w L. za pośrednictwem (...) S.A. na ratalny zakup chłodziarko zamrażarki (...) nr fabryczny (...) i czajnika „(...)” nr fabryczny (...) przedkładając w tym celu nieprawdziwe oświadczenie o dochodach w swojej działalności gospodarczej pod nazwą (...) Handel (...), a następnie nie podjął się spłaty kredytu, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art.64 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk i art.297 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XIV. w dniu 28 października 2004 w Ś., woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w sklepie (...) przy ul. (...) w Ś. zawarł umowę o kredyt w wysokości 1085,17 zł z (...) Bankiem S.A. w L. za pośrednictwem (...) S.A. na ratalny zakup pralki (...) nr fabryczny (...) i odkurzacza w tym celu przedkładając nieprawdziwe oświadczenie o dochodach w swojej działalności gospodarczej pod nazwą (...) Handel (...), a następnie nie podjął się spłaty kredytu, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art.64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk i art.297 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XV. w dniu 30 grudnia 2004 r. w Ś. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził E. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia go w błąd w ten sposób, że przyjął od niego zaliczkę w kwocie 24 tysięcy złotych na poczet sprzedaży samochodu marki (...) a następnie samochodu tego mu nie sprzedał i oddał tylko część pobranej zaliczki, powodując straty na rzecz pokrzywdzonego w wysokości 18 tysięcy złotych, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art.64 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XVI. w dniu 9 marca 2005 r. w Ś., woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia go w błąd w ten sposób, że przyjął od niego zaliczkę w kwocie 10 tysięcy złotych na poczet sprzedaży samochodu marki (...) a następnie samochodu tego mu nie sprzedał oraz oddał tylko część pobranej zaliczki, powodując straty na rzecz pokrzywdzonego w wysokości 1 tysiąca złotych, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XVII. w dniu 18 maja 2005 r. w Ś., woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. i D. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia go w błąd w ten sposób, że przyjął od niego zaliczkę w kwocie 15 tysięcy złotych na poczet sprzedaży samochodu marki (...) a następnie samochodu tego mu nie sprzedał oraz nie oddał pobranej zaliczki, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XVIII. w dniu 29 sierpnia 2005 r. w Ś., woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia go w błąd w ten sposób, że przyjął od niej zaliczkę w kwocie 10 tysięcy złotych na poczet sprzedaży samochodu marki (...) a następnie samochodu tego mu nie sprzedał oraz nie oddał pobranej zaliczki, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art.64 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XIX. w dniu 15 listopada 2005r. w Ś., woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia go w błąd w ten sposób, że przyjął od niego zaliczkę w kwocie 1500 złotych na poczet sprzedaży samochodu marki (...) a następnie samochodu tego mu nie sprzedał oraz nie oddał pobranej zaliczki, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art.64 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XX. w dniu 6 grudnia 2005r w Ś. w woj. (...) w sklepie (...) w Ś. przy ul. (...) zawarł umowę o kredyt w wysokości 1980 zł z (...) BANK S.A. w W. na ratalny zakup zestawu komputerowego (...) przedkładając w tym celu nieprawdziwe oświadczenie o dochodach w swojej działalności gospodarczej pod nazwą (...) Handel (...) przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym za czyny z art. 286 §1 kk w zw. z art.64 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności

wyrokiem Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Świdnicy z dnia 14.11.2002 r., sygn. akt II K 513/02, którą odbył w okresie od 20.12.2002 r. do 06.03.2003 r.,

tj. o czyn z art. 297 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

Wyrokiem z dnia 05 maja 2015 roku (sygn. akt II K 822/10) Sąd Rejonowy w Świdnicy uznał oskarżonego za winnego tego, że:

I. oskarżonego K. K. uniewinnił od popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w punktach II, III, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX i XX części wstępnej wyroku tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk, z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk, z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, z art. 284§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, z art. 297§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, a koszty procesu w tym zakresie zalicza na rachunek Skarbu Państwa;

II. oskarżonego K. K. uznał za winnego tego, że w dniu 04 czerwca 2003 roku w L., woj. (...), działając w celu uzyskania dla siebie kredytu w wysokości 19.658,00 złotych w (...) Bank S.A. z/s w G. na zakup ratalny samochodu osobowego marki R. (...) o numerze nadwozia (...), złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o wysokości dochodów uzyskiwanych w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, które to oświadczenie dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przedmiotowego kredytu, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie sygn. akt II K 513/02 za czyny z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na kary po roku pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 24 sierpnia 2000 roku do dnia 03 września 2001 roku i od dnia 20 grudnia 2002 roku do dnia 06 maja 2003 roku, tj. czynu z art. 297§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 297§1 kk wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności;

III. w ramach czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku oskarżonego uznał za winnego tego, że w dniu 11 czerwca 2004 roku w Ś., woj. (...), działając w celu uzyskania dla siebie kredytu w wysokości 1.974,85 złotych w (...) Banku S.A. Oddział w L. na zakup w systemie sprzedaży ratalnej kina domowego marki S. (...), złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o wysokości dochodów uzyskiwanych w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, które to oświadczenie dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przedmiotowego kredytu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie II części dyspozytywnej wyroku, tj. czynu z art. 297§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 297§1 kk wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności;

IV. w ramach czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku oskarżonego uznał za winnego tego, że w dniu 13 czerwca 2005 roku we W., woj. (...), działając w celu uzyskania dla siebie kredytu w wysokości 196.568,77 złotych w (...) Bank S.A. z/s we W. na zakup mieszkania, przedłożył poświadczające nieprawdę zaświadczenie z dnia 25 kwietnia 2005 roku o zatrudnieniu i wysokości zarobków uzyskiwanych na podstawie umowy o pracę w Przedsiębiorstwie Produkcyjno - Handlowo - Usługowym (...) z siedzibą w (...) wystawione przez M. K., które to zaświadczenie dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przedmiotowego kredytu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie II części dyspozytywnej wyroku, tj. czynu z art. 297§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 297§1 kk wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk orzeczone oskarżonemu kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył mu karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 23 stycznia 2006 roku do dnia 20 lutego 2007 roku;

VII. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 3/20 kosztów sądowych i wymierzył oskarżonemu opłatę w kwocie 300 zł (trzystu złotych).

Wyrok powyższy zaskarżony został w całości apelacją oskarżyciela posiłkowego, który na podstawie art. 427 § 1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 2 i 3 kpk wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania, a to art. 7 kpk i art. 410 kpk polegające na:

I. naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów i wyprowadzeniu dowolnych wniosków ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz zaniechaniu wszechstronnej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego i przyjęciu braku winy oskarżonego w zakresie pkt. II, III, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX części wstępnej wyroku;

II. nie rozważeniu oraz nieuwzględnieniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku postępowania jako podstawy wyroku i pominięciu części ujawnionych dowodów, a szczególnie tych, które przemawiały na niekorzyść oskarżonego, z których to wynika, że oskarżony dopuścił się przestępstw określonych w art. 286 § 1 kk jak i art. 297 kk.

Podnosząc powyższe zarzuty na podstawie art. 427 § 1 i 2 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uznanie oskarżonego za winnego pkt. II, III, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX części wstępnej wyroku i wymierzenie oskarżonemu kary 12 lat pozbawienia wolności bez możliwości wcześniejszego zwolnienia, obowiązku naprawienia szkody oraz obciążenie kosztami postępowania. Ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie do ponownego rozpoznania.

Wyrok zaskarżył ponadto obrońca oskarżonego, który powołując się na przepisy art. 427 § 1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 2 i 4 kpk, wyrokowi zarzucił:

1. rażąco niewspółmierność kary, wyrażającą się w wymierzeniu oskarżonemu kar jednostkowych po jednym roku pozbawienia wolności oraz kary łącznej bez warunkowego zawieszenia jej wykonania w sytuacji gdy orzeczenie kary o charakterze izolacyjnym przekracza stopień winy oskarżonego, a ponadto nie może odegrać właściwej roli prewencyjnej w szczególności mając na uwadze, że od daty popełnienia chronologicznie najmłodszego czynu, za który został skazany, upłynął okres ponad 10 lat, w tym czasie swoją postawą okazał, że nie zamierza więcej popełniać przestępstw, a nadto przez ponad rok czasu pozbawiony był już wolności w niniejszej sprawie, przebywając w areszcie tymczasowym od dnia 23 stycznia 2006 r. do 20 lutego 2007 r.

2. naruszenie prawa procesowego, mające istoty wpływ na wynik sprawy, a to przepisu art. 424 k.p.k. polegające na:

- zaniechaniu dokonania szczegółowej analizy okoliczności skutkujących wymierzeniem oskarżonemu kar jednostkowych za wszystkie czyny, za których popełnienie został skazany po roku pozbawienia wolności,

- uzasadnienie odmowy zastosowania w stosunku do oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, ogólnikowymi sformułowaniami, pozbawiając, w ten sposób możliwości szczegółowej analizy tego aspektu oraz odniesienia się do motywów rozstrzygnięcia Sądu,

- na uznaniu, że stopień społecznej szkodliwości wszystkich czynów, za które oskarżony został skazany jest jednakowo znaczny, że oskarżony działał z niskich pobudek, podczas gdy zaskarżone orzeczenie pozbawione jest takich ustaleń faktycznych oraz nie zawiera przytoczenia materiału dowodowego będącego podstawą takich ustaleń oraz ich oceny przez Sąd.

3. naruszenie prawa procesowego, mające istoty wpływ na wynik sprawy, a to przepisu art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. i art. 424 k.p.k., poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i dokonanie ustaleń faktycznych dotyczących zachowania się oskarżonego po popełnieniu przestępstwa i zasadności zastosowania w stosunku do oskarżonego kary o charakterze wolnościowym z pominięciem treści kwestionariusza wywiadu środowiskowego oskarżonego, treści jego karty karnej, które to okoliczności winny mieć znaczenie przy wymiarze kar jednostkowych orzeczonych oskarżonemu, wymiarze kary łącznej oraz oceny zasadności zastosowania w stosunku do oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. apelujący wniósł, aby sąd odwoławczy, korzystając z uprawnień przewidzianych w art. 437 § 1 i 2 k.p.k. uchylił orzeczenie w zaskarżonej części i przekazał sprawę Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie zmienił zaskarżony wyrok i orzekł w części dotyczącej orzeczenia o karze odmiennie wymierzając kary jednostkowe pozbawienia wolności i karę łączną w niższym wymiarze oraz warunkowo zawiesił jej wykonanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacje nie są zasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 443 kpk, w razie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone tylko wtedy, gdy orzeczenie to było zaskarżane na niekorzyść oskarżonego albo na jego korzyść w warunkach określonych w art. 434 § 3 lub 4 kpk.

W przedmiotowej sprawie, pierwszy wyrok, który zapadł w dniu 29 grudnia 2009 roku, został zaskarżony w całości apelacją obrońcy oskarżonego na korzyść oraz apelacją oskarżyciela posiłkowego W. W. w części dotyczącej orzeczenia o karze, na niekorzyść oskarżonego.

Wyrok ten został uchylony w wyniku uwzględnienia apelacji obrońcy i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania. Zatem, w związku z orzeczeniem sądu odwoławczego i uwzględnieniem apelacji obrońcy oskarżonego, w ponownym postępowaniu, sąd I instancji, nie mógł dokonywać ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego w szczególności niedopuszczalne było dookreślenie znamion przestępstw z art. 286 § 1 kk poprzez zmianę opisu czynów, przez wprowadzenie do nich jakichkolwiek zmian dotyczących ustawowych znamion, których zarzucane oskarżonemu czyny nie zawierały już w akcie oskarżenia, a tym samym nie zawierały przed zaskarżeniem pierwszego wyroku na korzyść oskarżonego.

Wniesienie środka odwoławczego na niekorzyść oskarżonego, nie otwiera możliwości orzekania na jego niekorzyść w pełnym zakresie, lecz tylko w takim, w jakim orzeczenie zostało zaskarżone.

Nie ulega natomiast wątpliwości, że apelacja oskarżyciela posiłkowego dotyczyła jedynie kary a nie dotyczyła winy.

W związku z powyższym, przy ponownym rozpoznaniu sprawy, sąd meriti był związany pośrednim zakazem reformationis in peius, wskutek czego nie mógł dokonywać nowych, niekorzystnych ustaleń faktycznych oraz uzupełniać opisów czynów z art. 286 § 1 kk o takie elementy i znamiona, które pozwalałyby na uznanie oskarżonego winnym popełnienia tych czynów.

Takie procedowanie stanowiłoby rażące naruszenie art. 443 kpk, stanowiącego gwarancję procesową dla oskarżonego, że w wypadku zaskarżenia orzeczenia co do winy tylko na jego korzyść, w postępowaniu ponownym, w żadnym wypadku nie można wydać – w tym zakresie – wobec niego orzeczenia surowszego.

W tym stanie rzeczy, apelację oskarżyciela posiłkowego, uznać należy za oczywiście chybioną.

Co do apelacji obrońcy oskarżonego - sąd odwoławczy nie znalazł podstaw do jej uwzględnienia.

Pomimo, że uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia istotnie, nie wskazuje dlaczego sąd uznał, iż szkodliwość wszystkich czynów przypisanych oskarżonemu, była jednakowo znaczna i z jakich powodów oraz nie uwzględnił dość znacznego upływu czasu od popełnienia czynów – to jednak nie można uznać, że sąd I instancji nienależycie czy błędnie ocenił istotne okoliczności, składające się na wymiar kary orzeczonej wyrokiem.

W pisemnych motywach sąd zawarł bowiem swoje stanowisko i odniósł się do ustawowych dyrektyw i przesłanek na tle okoliczności sprawy, oraz właściwości sprawcy, oceniając prawidłowo jego stopień zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynów.

Należy zauważyć, że wszystkie przypisane czyny, dotyczyły zachowania typizowanego w art. 297 § 1 kk i popełnione zostały w tożsamy sposób, przy wykorzystaniu podobnego mechanizmu działania. Wysokość kwot kredytów, które sprawca chciał uzyskać, jakkolwiek są znacznie zróżnicowane, to jednak dla bytu przypisanych czynów, mają znaczenie drugorzędne. Zbiorcza ocena społecznej szkodliwości wszystkich zachowań przestępczych oskarżonego, była zatem dopuszczalna i jest ona prawidłowa, zważywszy na sposób i okoliczności popełnienia czynów, kierunkowy zamiar sprawcy, chęć osiągnięcia „szybkiego zysku”.

Upływ około 10 lat od przypisanych czynów, sam w sobie nie uzasadnia łagodniejszego potraktowania oskarżonego, a to z uwagi na inne okoliczności obciążające, wskazane przez sąd orzekający, w tym działanie w warunkach recydywy oraz brak pozytywnej prognozy.

Z tych wszystkich względów wyrok jako trafny, utrzymano w mocy.