

Sygn. akt IV Ka 610/15

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale A. J. przedstawiciela Urzędu Skarbowego w Ś.

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2015 r.

sprawy **S. T.** z domu J.

córki A. i T. z domu M. (...) r. w Ś.

oskarżonej z art. 56§ 2 kks w zw. z art. 6§ 2 kks i art. 56 § 2 kks

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżoną

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 14 maja 2015 r. sygnatura akt VI K 97/15

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa wydatki związane z postępowaniem odwoławczym, a zwalnia ją od obowiązku uiszczenia opłaty za to postępowanie.

Sygnatura akt IV Ka 610/15

## UZASADNIENIE

Urząd Skarbowy w Ś. wniósł akt oskarżenia przeciwko S. T. oskarżając ją o to, że

I. w okresie od stycznia 2008 r. do grudnia 2008 r. będąc podatnikiem podatku od towarów i usług jako właścicielka firmy (...) V. (...) i Doradztwo składając w Urzędzie Skarbowym w Ś. woj. (...) deklaracje VAT – 7 dla podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2008 r. działając w krótkich odstępach czasu w zamiarze uszczuplenia podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2008 r. podała nieprawdę wskutek: zaniżenia wartości sprzedaży i kwot podatku należnego w związku z niezaewidencjonowaniem obrotu i kwot podatku należnego z tytułu świadczonych usług najmu, zaniżenia w 2008 r. wartości sprzedaży netto o 211.480,13 zł i kwotę podatku należnego o 14.852,77 zł w związku z niezaewidencjonowaniem obrotu i kwot podatku należnego z tytułu otrzymanych wpłat tytułem organizacji przyjęć w Hotelu (...) w Z., zaniżenia w 2008 r. wartości sprzedaży netto o kwotę 141.600,86 zł i kwotę podatku należnego o 9.912,06 zł nie ewidencjonując po stronie sprzedaży i podatku należnego przychodu z tytułu świadczonych usług organizacji przyjęć weselnych w Hotelu (...) w Z., zaniżenia w 2008 r. wartości sprzedaży netto o 22.380,83 zł i kwotę podatku należnego z tytułu otrzymanych zaliczek w związku ze

świadczeniem usług organizacji balu sylwestrowego w Hotelu (...) w Z., zaniżenia w listopadzie 2008 r. wartości sprzedaży netto o 694,58 zł i kwotę podatku należnego o 48,62 zł z tytułu niezaewidencjonowania całego obrotu i pełnej kwoty podatku należnego z tytułu świadczenia usług hotelowych dla nabywcy (...) a.s. ul. (...) (...) S. w związku z otrzymaną wpłatą, zaniżyła wartość sprzedaży netto o 7.459,02 zł i kwotę podatku należnego o 1.640,98 zł z tytułu otrzymanych na konto wpłat od Pana M. T. tytułem (...), nieprawidłowego odliczenia podatku VAT z faktury nr (...) z dnia 05.03.2008 r. na wartość brutto: 8,540,00 zł, w tym wartość netto: 7.000,00 zł podatek VAT (22%): 1.540,00 zł wystawioną przez GEODEZJA Z. M., W. ul. (...), NIP (...) dokumentującej zakup opracowania map dla celów projektowych w wersji elektronicznej w W. ul. (...) dz. (...) jako zakupu nie związanego ze sprzedażą opodatkowaną, nieprawidłowe odliczenie faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2008 r. wystawionej przez (...) Sp. J w Ś. ul. (...) NIP (...) w pełnej wysokości, nieprawidłowe odliczenie podatku naliczonego z faktury nr (...) z dnia 16.05.2008 r. na wartość brutto 100,00 zł wystawionej przez (...) Sp. z o. o. (...)-(...) K. Oddział Ś., ul. (...), NIP (...) dokumentującej zakup benzyny bezołowiowej 95 do samochodu osobowego nr rej (...) przez co naruszyła powyższym działaniem przepisy art. 19 ust. 1, art. 29 ust. 1, art. art. 86 ust. 1, art. 88 ust. 1 pkt 3, 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) i naraziła na uszczuplenie podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2008 r. w łącznej kwocie 36.473,00 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 §2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

II. składając 07 kwietnia 2009 roku w Urzędzie Skarbowym w Ś., woj. (...) zeznanie na druku PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu w 2008 r. z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej w zakresie usług hotelarsko – gastronomicznych oraz wynajmu nieruchomości w ramach firmy (...) z siedzibą (...)-(...) Ś., ul. (...) i bezzasadnie wykazując stratę z działalności gospodarczej w kwocie 156.797,48 zł podała nieprawdę wskutek nierzetelnego prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów za 2008 r. co polegało na: zawyżeniu zakupu towarów handlowych o kwotę 2.020,85 zł nieprawidłowo ewidencjonując w księdze wydatki związane z funkcjonowaniem firmy, zawyżeniu pozostałych wydatków o kwotę 410,53 zł nieprawidłowo ewidencjonując w kolumnie 13 pozostałe wydatki zamiast w kolumnie 10 zakup towarów handlowych i materiałów, zawyżeniu pozostałych wydatków o kwotę 7.000, 00 zł ewidencjonując w miesiącu marcu 2008 r. w poz. 390 księgi fakturę nr (...) z dnia 05.03.2008 r. wystawioną przez firmę GEODEZJA (...), W. NIP (...) na wartość 8.540,00 zł, w tym netto 7.000,00 zł i podatek VAT 1.540,00 zł na zakup opracowania mapy dla celów projektowych w wersji elektronicznej w W. ul. (...) dz. 267/2, zawyżeniu pozostałych wydatków o kwotę 14,91 zł ewidencjonując w miesiącu kwietniu 2008 r. w poz. 619 księgi kwotę 159,12 zł na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2008 r. wystawionej przez (...) A. P. Sp. J. Ś., ul. (...) NIP (...) na wartość brutto 194,13 zł, w tym netto 159,12 zł i podatek VAT 35,01 zł na zakup ogrzewania – ryczałt za okres 29.02.2008 r. - 31.03.2008 r. za okres w którym nie posiadała umowy najmu z podmiotem wystawiający fakturę, zawyżeniu przychodów o kwotę 8.943,93 zł nie ewidencjonując w księdze rzeczywistych przychodów z tytułu świadczenia usługi organizacji balu sylwestrowego w Hotelu (...) w Z. Śl, zawyżeniu przychodów o kwotę 232.202,54 zł nie ewidencjonując w podatkowej księdze uzyskanych przychodów z tytułu świadczonych usług organizacji przyjęć w Hotelu (...) w Z., zawyżeniu przychodów o kwotę 143.588,71 zł nie ewidencjonując w podatkowej księdze uzyskanych przychodów z tytułu świadczonych usług organizacji przyjęć weselnych w Hotelu (...) w Z., zawyżeniu przychodów o kwotę 0,31 zł nie ewidencjonując w podatkowej księdze przychodów z tytułu odsetek od środków na rachunku bankowym utrzymywanym w związku z wykonywaną działalnością, zawyżeniu przychodów o kwotę 694,58 zł ewidencjonując w podatkowej księdze przychodów ze sprzedaży usług dla nabywcy (...)a.s ul. (...) oo (...), S. w wysokości 16.990,65 zł zamiast w wysokości 17.685,23 zł, zawyżeniu przychodów o kwotę 7.459,02 zł nie ewidencjonując w podatkowej księdze przychodów za świadczone usługi, za które należność wpłynęła na konto firmy (...) przez co naruszyła powyższym działaniem przepisy art. 14 ust. 1 i ust. 1c, art. 22 ust. 1, art. 23 ust. 1 pkt 35, ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 14 poz. 176 z późn. zm.) i naraziła na uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008 r. w kwocie 46.126,00 zł

to jest o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks

Wyrokiem z dnia 14 maja 2015 roku (sygnatura akt VI K 97/15) Sąd Rejonowy w Świdnicy

I. oskarżoną S. T. uznał za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 56 § 2 kks wymierzył jej karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej wynosi 100 (sto) złotych,

II. oskarżoną S. T. uznał za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks i za to na podstawie tego przepisu wymierzył jej karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej wynosi 100 (sto) złotych,

III. na podstawie art. 39 §1 kks połączył orzeczone w punktach I i II wyroku kary grzywny i wymierzył oskarżonej S. T. karę łączną grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej wynosi 100 (sto) złotych

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości w łącznej kwocie 1188 złotych, w tym opłatę w kwocie 1000 zł.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła oskarżona S. T., zaskarżając wyrok w części orzeczenia o karze, zarzucając:

naruszenie prawa materialnego poprzez nie zastosowanie przepisów art. 19 § 1 kks gdyż przepis ten mógł być zastosowane ponieważ określone przez organ podatkowy uszczuplenie należności podatkowych za rok 2008 w całości przed wydaniem wyroku z należnymi odsetkami została uiszczona

a podnosząc wskazany zarzut wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i odstąpienie od wymierzenia kary.

Sąd okręgowy zważył:

apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przeprowadzona kontrola odwoławcza zaskarżonego orzeczenia, zainicjowana wniesioną apelacją wykazała, iż podniesiony zarzut naruszenia prawa materialnego tj. art. 19 § 1 kks, a który skarżąca upatruje w niezastosowaniu w sprawie niniejszej przez sąd orzekający wskazanego przepisu nie jest uzasadniony, w związku z powyższym sformułowany w środku odwoławczym wniosek nie mógł zostać uwzględniony.

Poddając w wątpliwość wydane w sprawie tej przez Sąd Rejonowy rozstrzygnięcie w zakresie orzeczenia o karze oraz wyrażając w przedstawionej argumentacji pogląd o niejasności jak i nieprecyzyjności przepisów prawa podatkowego a także skomplikowanym charakterze określania zobowiązań podatkowych, skarżąca czyni nadto uwagi, iż po określeniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego wysokości zobowiązania w decyzjach wymiarowych, podatki te wraz z należnymi odsetkami zostały zapłacone. Przystępując do oceny zasadności podniesionego zarzutu podkreślenia przede wszystkim wymaga, iż powołanie się na naruszenie prawa materialnego może mieć miejsce jedynie wówczas gdy skarżący zarzuca dokonanie przez sąd błędnej wykładni przepisu prawa, zastosowanie w sprawie niewłaściwego przepisu lub niezastosowanie odpowiedniego przepisu w sytuacji gdy jego zastosowanie jest obowiązkowe godzi się natomiast w tym miejscu zauważyć, iż instytucja odstąpienia od wymierzenia kary określona w art. 19 kks ma co należy zaakcentować charakter fakultatywny, decyzja w tym zakresie pozostawiona została do uznania sądu rozpoznającego sprawę. Podnoszone w apelacji przez skarżącą okoliczności, w tym m.in. sygnalizowane kwestie odnoszące się do uiszczenia należności podatkowych wraz z należnymi odsetkami przez oskarżoną, nie stanowią szczególnych okoliczności, które przemawiałyby za odstąpieniem przez sąd od wymierzenia kary za przypisane oskarżonej S. T. w wydanym wyroku czyny. W sprawie niniejszej zwrócić należy także uwagę, iż oskarżona, jak zauważył już sąd I instancji w pisemnych motywach wyroku, prowadzi znaczną działalność gospodarczą już od co najmniej kilkunastu lat. Dla właściwego wypełnienia obowiązków podatkowych przez wymienioną, w przypadku powzięcia wątpliwości co do interpretacji przepisów prawa podatkowego niewątpliwie zasadnym pozostawało skorzystanie z wiedzy, zapewnienie

sobie pomocy profesjonalnych podmiotów dysponujących odpowiednią wiedzą, kwalifikacjami oraz kompetencjami z zakresu prawa podatkowego.

Z tych też wszystkich względów orzeczono jak w wyroku.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego, należnych Skarbowi Państwa orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks obciążając nimi oskarżoną S. T., zwalniając ją natomiast od obowiązku uiszczenia opłaty za to postępowanie.