

Sygn. akt IV Ka 489/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie:	SSO Waldemar Majka SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale Władysławy Kunickiej – Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2015 r.

sprawy **Z. K.**

syna I. i J. z domu R.

urodzonego (...) w O.

oskarżonego z art. 286§1 kk i art. 297§ 1kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 24 marca 2015 r. sygnatura akt II K 573/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 489/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Z. K. uznany został za winnego, że:

- w dniu 6 września 2012 r. w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci powstania zobowiązania w kwocie 2061,84 zł, w ten sposób, że przedstawiając za pracownika gazowni, pod pozorem sprawdzenia szczelności kuchenki gazowej wszedł do wnętrza jej mieszkania, a następnie wykorzystując podeszły wiek pokrzywdzonej, wprowadził ją w błąd co do faktu podejrzenia nieszczelności kuchenki i nakłonił ją do wymiany kuchenki na nową oraz do podpisania ratalnej umowy kredytowej z (...) Bank S.A. opiewającej na łączną kwotę 2061,84 zł, a nadto wprowadził ją w błąd co do jakości montowanej kuchenki; - w dniu 12 września 2012 r. w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził H. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci powstania zobowiązania w kwocie 2061,84 zł, w ten sposób

że przedstawiając za pracownika gazowni, pod pozorem sprawdzenia szczelności kuchenki gazowej wszedł do wnętrza jej mieszkania, a następnie wykorzystując podeszły wiek pokrzywdzonej, wprowadził ją w błąd co do faktu podejrzenia nieszczelności kuchenki i nakłonił ją do wymiany kuchenki na nową oraz do podpisania ratalnej umowy kredytowej z (...) Bank S.A. opiewającej na łączną kwotę 2061,84 zł, a nadto wprowadził ją w błąd co do jakości montowanej kuchenki,

- w dniu 6 września 2012 r. w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł oraz w postaci powstania zobowiązania w kwocie 1380,40 zł, w ten sposób że przedstawiając się za pracownika gazowni, pod pozorem sprawdzenia szczelności kuchenki gazowej wszedł do wnętrza jej mieszkania, a następnie wykorzystując podeszły wiek pokrzywdzonej, wprowadził ją w błąd co do faktu podejrzenia nieszczelności kuchenki i nakłonił ją do wymiany kuchenki na nową oraz do podpisania ratalnej umowy kredytowej z (...) Bank S.A. opiewającej na łączną kwotę 1380,40 zł oraz zapłaty zaliczki za montaż w kwocie 300 zł nieujętej w kosztach kredytu, a nadto wprowadził ją w błąd co do jakości montowanej kuchenki,

- w dniu 12 września 2012 r. w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1740 zł, w ten sposób że przedstawiając się za pracownika gazowni, pod pozorem sprawdzenia szczelności kuchenki gazowej wszedł do wnętrza jej mieszkania, a następnie wykorzystując podeszły wiek pokrzywdzonej, wprowadził ją w błąd co do faktu podejrzenia nieszczelności kuchenki i nakłonił ją do wymiany kuchenki na nową pobierając od niej za to gotówkę w kwocie 1740 zł

tj. występków z art. 286 § 1 kk popełnionych w warunkach ciągu przestępstw, a także każdorazowo wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami.

Za to, w oparciu o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto Z. K. uznany został za winnego, że:

- w dniu 6 września 2012 r. w Ś., woj. (...) w celu uzyskania dla S. K. kredytu na zakup towaru i usług w łącznej kwocie 2061,84 zł od (...) Bank S.A. poświadczył we wniosku kredytowym (...) S.A. nieprawdę, wskazując, że sprzedaje S. K. nie istniejący w rzeczywistości model kuchenki A.,

- w dniu 12 września 2012 r. w Ś., woj. (...) w celu uzyskania dla H. K. kredytu na zakup towaru i usług w łącznej kwocie 2061,84 zł od (...) Bank S.A. poświadczył we wniosku kredytowym (...) S.A. nieprawdę, wskazując, że sprzedaje H. K. nie istniejący w rzeczywistości model kuchenki A.,

- w dniu 6 września 2012 r. w Ś., woj. (...) w celu uzyskania dla J. B. kredytu na zakup towaru i usług w łącznej kwocie 1380,40 zł od (...) Bank S.A. poświadczył we wniosku kredytowym (...) S.A. nieprawdę, wskazując, że sprzedaje J. B. nie istniejący w rzeczywistości model kuchenki A.,

tj. za winnego popełnienia czynów z art. 297 § 1 kk dokonanych w warunkach ciągu przestępstw oraz każdorazowo wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami.

Za to, na mocy art. 297 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Zważywszy na treść art. 91 § 2 kk orzeczono karę łączną pozbawienia wolności określając jej wymiar na 1 rok.

Poza tym wydano stosowne rozstrzygnięcie na podstawie art. 46 § 1 kk.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca oskarżonego zarzucając:

I. istotne i liczne błędy w ustaleniach faktycznych, mające istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia w postaci skazania za czyny opisane w części wstępnej zaskarżonego wyroku, wyrażające się w przyjęciu, iż:

1) oskarżony legitymował się identyfikatorem z napisem sugerującym, że jest pracownikiem gazowni [str. 1 akapit 1 uzasadnienia], tymczasem w aktach jest upoważnienie ze zdjęciem i w żadnym miejscu nie zawiera informacji, jakoby oskarżony był pracownikiem gazowni;

2) oskarżony sporządził i podpisał wnioski kredytowe S. K. i J. B. do (...) Banku S.A. [str.2 akapit 1 uzasadnienia], tymczasem rzeczony wniosek wypełnił jedynie w zakresie danych osobowych, świadek K. Z. wypełniła wnioski w pozostałym zakresie obejmującym także model kredytowanego towaru, zaś podpisane zostały przez obie pokrzywdzone, co kobiety potwierdziły w swoich zeznaniach przed sądem;

3) oskarżony dostarczał świadkowi K. Z. informacji w przedmiocie sposobu wypełnienia wniosków kredytowych [str.2 akapit 1 uzasadnienia], o których mowa w pkt 2, gdy żaden z zebranych dowodów, a w szczególności zeznania K. Z. i wyjaśnienia oskarżonego nie dają podstaw do takiego ustalenia;

4) oskarżony zawarł umowę sprzedaży kuchenki gazowej z A. G. [str.2 akapit 2 uzasadnienia], tymczasem na tej umowie nie ma podpisu oskarżonego;

5) oskarżony udzielał świadkowi K. Z. informacji dotyczących sposobu wypełnienia wniosków kredytowych H. K. [str.2 akapit 2 uzasadnienia], gdy żaden z zebranych dowodów nie usprawiedliwia tych ustaleń, zaś stwierdzona w toku postępowania rozpoznawczego pragmatyka działania przewidywała złożenie w biurze pośrednictwa kredytowego P. K. umowy oraz wniosku kredytowego, czego każdorazowo dokonywał właściciel firmy - P. M.;

6) wszystkie dostarczone przez oskarżonego kuchenki były niesprawne [str.3 uzasadnienia], tymczasem świadek J. B. zeznała na rozprawie 19 listopada 2013r., że ujawnioną wadę palnika dostawca kuchenki usunął po telefonicznym monicie a kuchenka jest nadal eksploatowana.

Nadto apelujący zarzucił orzeczeniu rażącą niewspółmierność orzeczonej kary w stosunku do zarzucanych czynów oraz nieprawidłową prognozę dotyczącą prewencji szczególnej.

W konsekwencji apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył:

Niektóre z argumentów obrońcy zasługują na uwzględnienie.

W szczególności nieuprawnionym wydaje się przyjęcie dokonania przez Z. K. przestępstwa na szkodę A. G. i to wspólnie z innymi osobami. Jak wynika bowiem z protokołu przesłuchania pokrzywdzonej (k.56) sprawca działał sam, przy czym opisał jego wygląd, dodając, że mężczyzną jest w stanie rozpoznać. Nie dokonano jednak stosownej czynności okazania oskarżonego, jak też pozostałych dwóch „wspólników”.

W tym stanie rzeczy należy odwołać się do treści umowy (k.93). Widniejący na niej podpis pracownika (...)u nie odpowiada podpisowi Z. K. (por. k.94-95), zaś zdaje się odpowiadać podpisowi P. M..

Wątpliwości budzić musi także przypisanie oskarżonemu czynów z art. 297 § 1 kk.

Jak wynika bowiem z zeznań K. Z. (k.556-557), w sytuacji gdy „był wpisany piec gazowy, ale nie była wpisana cena wtedy to uzupełniała dane”.

Powyższe należy powiązać z treścią wniosków kredytowych (k.132-1340, gdzie jak się wydaje wypełnione one zostały w całości przez jedną osobę. Należało zatem ustalić kto to uczynił. Jeśli faktycznie w całości K. Z., to być może popełniła 3-krotnie błąd w nazwie urządzenia, być może sama dostosowała nazwę urządzenia dla „potrzeb” uzyskania kredytu.

Możliwym jest zatem, że czyniła te zapisy z własnej inicjatywy, ale też nie można wykluczyć, że postąpiła tak w porozumieniu z oskarżonym.

Te okoliczności wymagają dodatkowej weryfikacji.

W efekcie należy stwierdzić, że niewątpliwe zdaje się popełnienie przez oskarżonego przestępstw opisanych w punktach I, III i V zaskarżonego wyroku, lecz nie w warunkach art. 91 § 1 kk, a art. 12 kk, bowiem sprawca niewątpliwie miał z góry powzięty zamiar dokonywania oszustw określonych w art. 286 § 1 kk.

Jednak nawet skazanie wyłącznie za występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk (3-krotne zachowania) daje pełną podstawę dla orzeczenia kary pozbawienia wolności bez dobrodziejstwa art. 69 § 1 kk, a to z uwagi na zuchwałe działanie oraz uprzednią dwukrotną karalność.

Z uwagi na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.