

Sygn. akt IV Ka 464/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sylwana Wirth (spr.)
Sędziowie:	SSO Mariusz Górski SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2015 r.

sprawy **P. N.**

syna J. i I. z domu N.

urodzonego (...) w W.

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 9 kwietnia 2015 r. sygnatura akt III K 1030/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 464/15

UZASADNIENIE

P. N. wniósł o wydanie wyroku łącznego, który objąłby skazania:

1) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21.04.2008 r. sygn. akt X K 311/08 za czyn z art. 193 kk popełniony w dniu 11.01.2007 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby z zaliczeniem okresu zatrzymania w dniach 12 i 13.01.2008 r., której wykonanie zarządzono postanowieniem z dnia 07.01.2009 r.,

2) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18.12.2008 r. sygn. akt X K 1615/08 za czyny z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 22.10.2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby,

3) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26.02.2009 r., sygn. akt II K 848/08 za czyn z art. 297 § 1 kk i inne popełnione w dniach 27 i 28.01.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i za czyn z art. 284 § 2 kk popełniony w dniu 07.07.2008 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem z dnia 24.01.2012 r.

4) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 16.02.2011 r. sygn. akt III K 1807/10 za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 26.11.2010 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania od dnia 26.11.2010 r. do dnia 16.02.2011 r.

5) Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 10.09.2012 r. sygn. akt II K 806/11 za czyny z art. 286 § 1 kk i inne popełnione w dniu 22.12.2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby,

6) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13.02.2013 r. sygn. akt III K 1117/12, którym połączono kary 8 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy X K 311/08 oraz 1 roku pozbawienia wolności za czyny z dnia 27.01.2006 r. i 28.01.2006 r. oraz orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 9 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, na podstawie art. 85 kk i art. 569 § 1 kpk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2 i 5 części wstępnej wyroku łącznego, tj, w sprawach X K 1615/08 i II K 806/11 i wymierzył skazanemu P. N. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby.

Pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 572 kpk postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego co do spraw opisanych w punktach 1, 3 i 4 części wstępnej wyroku umorzył.

Orzekł sąd o kosztach sądowych.

Wyrok ten zaskarżony został apelacją prokuratora, który powołując się na przepisy art. 427 § 1 i § 2 kpk i art. 438 pkt 1 kpk wyrokowi temu zarzucił:

I. obrazę przepisów prawa materialnego z art. 85 kk, polegającą na niewłaściwym jego zastosowaniu i połączeniu kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18 grudnia 2008 roku, sygn. akt X K 1615/08, obejmujący czyn popełniony w dniu 22 października 2008 roku i Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 10 września 2012 roku, sygn. akt II K 806/11 obejmujący czyn popełniony w dniu 22 grudnia 2005 roku, pomimo, że pomiędzy datami popełnienia czynów objętych tymi wyrokami jednostkowymi zapadł prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 kwietnia 2008 roku, sygn. akt X K 311/08, co uniemożliwiało wydanie wyroku łącznego w tak określonym przez Sąd orzekający zakresie;

II. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, mianowicie art. 17 § 1 pkt 7 kpk poprzez jego niesłuszne niezastosowanie w zakresie orzeczenia o wyrokach Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 kwietnia 2008 roku, sygn. akt X K 311/08 i Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 lutego 2009 roku, sygn. akt II K 848/08 w części dotyczącej czynów popełnionych w dniach 27 i 28 stycznia 2006 roku, pomimo że czyny objęte opisanymi wyrokami jednostkowymi były przedmiotem zapadłego w dniu 13 lutego 2013 roku, sygn. akt III K 1117/12 wyroku łącznego i w tym zakresie Sąd orzekający oczywiście błędnie umorzył postępowanie w oparciu o przepis art. 572 kpk,

i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja jest zasadna.

Trafnie bowiem zauważa skarżący, że Sąd Rejonowy połączył kary orzeczone wyrokami z dnia 18 grudnia 2008 r., sygn. akt X K 1615/08, obejmujący czyn popełniony w dniu 22 października 2008 r. i Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 10 września 2012 r., sygn. II K 806/11, obejmujący czyn popełniony w dniu 22 grudnia 2005 r., pomimo, że pomiędzy datami popełnienia czynów objętych tymi wyrokami jednostkowymi zapadł prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 kwietnia 2008 r., sygn. X K 311/08, co uniemożliwiło wydanie wyroku w tak określonym przez Sąd I instancji zakresie.

Jeżeli bowiem ustawodawca mówi o pierwszym wyroku, to nie ogranicza w ten sposób możliwości łączenia w zbieg realny przestępstw popełnionych do tej tylko chwili, w której sprawca po raz pierwszy zostaje skazany, lecz ma na myśli pierwsze skazanie za przestępstwo należące do grupy czynów nieprzedzielonych żadnym wyrokiem skazującym. Pierwszy wyrok skazujący wyklucza możliwość połączenia kary wymierzonej za przestępstwo popełnione przed jego wydaniem z karą wymierzoną (innym wyrokiem) za przestępstwo popełnione po jego wydaniu.

Rację ma ponadto apelujący podnosząc, że sąd orzekający dopuścił się ponadto obrazy przepisu art. 17 § 1 pkt 7 kpk poprzez jego niezastosowanie, skoro w zakresie wyroków opisanych w punktach 1 i 3 części wstępnej wyroku łącznego, sąd orzekł już wyrokiem łącznym z dnia 13 lutego 2013 r. Zaskarżony wyrok łączny winien zatem rozstrzygać o umorzeniu postępowania w tym zakresie w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 7 kpk, wobec faktu, że postępowanie karne w tożsamym zakresie podmiotowym i przedmiotowym zostało prawomocnie zakończone.

Z tych względów wyrok łączny podlegał uchyleniu a sprawa przekazaniu do ponownego rozpoznania.