

Sygn. akt IV Ka 16/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Adam Pietrzak (spr.)
Sędziowie:	SSO Elżbieta Marcinkowska SSO Ewa Rusin
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2015 r.

sprawy A. Z. córki A. i A. z domu K. urodzonej (...) w K. oskarżonej za czyn z art. 177§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 27 października 2014 r. sygnatura akt VI K 451/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie II jego części dyspozytywnej w miejsce przepisu art. 70 § 1 pkt 1 kk wprowadza przepis art. 70 § 2 kk, a okres próby, na który zawieszono orzeczoną karę pozbawienia wolności podwyższa do lat 3 (trzech);

II. wydatki związane z postępowaniem odwoławczym zalicza na rachunek Skarbu Państwa

Sygn. akt IV Ka 16/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 października 2014 r. (sygn.akt VI K 452/14) Sąd Rejonowy w Kłodzku po rozpoznaniu sprawy A. Z. oskarżonej o to, że:

w dniu 3 maja 2014 roku w K., woj. (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem marki S. (...) o nr rej. (...) w wyniku gwałtownego hamowania straciła panowanie nad pojazdem i zjechała na przeciwległy pas ruchu w wyniku czego doprowadziła do zderzenia z prawidłowo jadącymi pojazdami Y. o nr rej. (...) oraz H. o nr rej. (...) w skutek czego obrażeń ciała doznały kierujący motocyklem Y. M. M. w postaci ogólnych potłuczeń ciała, szczególnie głowy, kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo- krzyżowego, stłuczenia klatki piersiowej, zmiążdżeniowego złamania przynasadowo-nasadowej dalszej kości udowej z przemieszczeniem odłamów, skróceniem kości i zwichnięciem rzepki lewej oraz oparzeń II-go stopnia uda prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres powyżej siedmiu dni, to jest o czyn z art. 177§1 kk

oskarżoną uznał za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 177§1 kk i za to na podstawie art. 177§1 kk wymierzył jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonej zawiesił tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat.

Zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych, wydatki poniesione w sprawie zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył prokurator na podstawie art. 425§1 i 2 kpk oraz art. 444 kpk w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonej zarzucając na podstawie art. 438 pkt 1 kpk naruszenie prawa materialnego, a mianowicie przepisu art. 70§2 kk poprzez niezastosowanie tego przepisu przy zawieszeniu wykonania orzeczonej kary 3 miesięcy pozbawienia wolności i nieprawidłowe przyjęcie jako podstawy wyznaczonego okresu próby art. 70§1 pkt 1 kk, podczas gdy oskarżona A. Z. w chwili popełnienia zarzucanego jej czynu nie miała ukończonych 21 lat, w związku z czym wskazanie okresu próby na jaki zawieszono wykonanie orzeczonej wobec niej kary pozbawienia wolności winno nastąpić na mocy przepisu art. 70§1 kk, przewidującego obligatoryjnie, iż okres próby na który Sąd zawiesza wykonanie kary pozbawienia wolności wobec sprawcy młodocianego wynosi od 3 do 5 lat.

Podnosząc te zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie w art. 70§2 kk jako prawidłowej podstawy zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonej A. Z. i określenie okresu próby na 3 lata.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Poczynione przez sąd I instancji ustalenia faktyczne i ocena prawna przypisanego oskarżonej czynu nie budzą zastrzeżeń, podobnie jak generalnie orzeczenie o karze z wyjątkiem uchybienia wskazanego w apelacji.

Mając na względzie powyższe sąd odwoławczy skorygował zaskarżony wyrok wprowadzając w miejsce przepisu art. 70§1 pkt 1 kk w podstawie orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności przepis art. 70§2 kk i podwyższając okres próby na który zawieszono tę karę z dwóch do trzech lat.

Orzeczenie o kosztach oparte jest na przepisie art. 624§1 kk (z uwagi na względy słuszności).

pd