

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 23 grudnia 2014 roku

sprawy **B. W.**

syna Z. i D. z domu (...)

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, art. 279 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 28 sierpnia 2014 roku, sygnatura akt III K 284/14

I. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 516, 60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 851/14

UZASADNIENIE

B. W. oskarżony został o to, że:

1. w dniu z 7/8 stycznia 2014 roku w W., woj (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. G. po uprzednim wygięciu uszczelki w tylnych drzwiach samochodu A. (...) o nr rej. (...) i opuszczeniu szyby dostał się do jego wnętrza skąd następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch kompletów mikrofonów bezprzewodowych marki (...), rolki przedłużacza szpulowego o łącznej wartości 4150 złotych działając na szkodę (...) Ośrodka (...) w W., a ponadto dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 kompletów mikrofonu marki (...), sześciu sztuk przewodu do mikroportów typu (...)/ (...) o łącznej wartości 2200 złotych oraz kabla zasilającego o wartości 20 zł działając na szkodę R. M., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 maja 2005r w sprawie o sygn. akt II K 1414/04 za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i art. 279§1kk w zw. z art. 64§1 kk

przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw na karę pozbawienia wolności, za czyn 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, kary łącznej w wymiarze 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 08 września 2005r do 12 stycznia 2006r, od 09 grudnia 2006r do 29 maja 2008 i 06 października 2010r do 14 kwietnia 2011r oraz wyrokiem łącznym Sadu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 02 grudnia 2010r, sygn. akt III K 1354/10 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 07 czerwca 2010 roku, sygn. akt II K 802/09 za czyn z art. 286§11 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz wyrok Sadu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 14 czerwca 2010 roku, sygn. akt 1071/10 za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2, art 279§1 i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§2kk, art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności którą odbył w okresie od 22 lutego 2010 r do 06 października 2010r, od 14 kwietnia 2011 roku do 22 listopada 2012r.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64§2kk

2. W dniu z 7/8 stycznia 2014 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. G. po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób drzwi pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz marki J. o wartości 200 złotych oraz dowód rejestracyjny pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) czym działał na szkodę K. M., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt I

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i 276 kk w zw. z art. 11 par 2 kk w zw. z art. 64 § 2kk

3. W dniu z 7/8 stycznia 2014 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. G. po uprzednim podważeniu śrubokrętem dokonał opuszczenia szyby drzwi pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) po czym dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia nawigację samochodową marki M. (...) o wartości 200 złotych czym działał na szkodę T. W., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt I

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

4. W dniu 7/8 stycznia 2014r w W. woj (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. G. po uprzednim podważeniu śrubokrętem dokonał opuszczenia szyby drzwi pojazdu marki R. (...) o nr rej (...) po czym dostał się do jego wnętrza w celu zaboru znajdującego się tam mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotu zaboru czym działał na szkodę M. R., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt I

tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279§ 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

5. W dniu 02/03.02.2013 r., w W., woj. (...), po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach pojazdu m-ki F., nr rej. (...), dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia video rejestrator, rękawiczki skórzane, nożyki, wzorniki bejcy o łącznej wartości 500 zł., działając na szkodę A. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt I,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

6 . W okresie od 24 do 25 stycznia 2014r w W. woj (...), po uprzednim podważeniu drzwi wejściowej do garażu dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci kołowrotka marki M. i O. o wartości 650zł, wędki marki G. (...) wraz z osprzętem (...) i dwie rolki o wartości 3600zł, wędkę marki F. (...) węglowy razem z kołowrotkiem (...) 1 szt wartości 300zł, wędka marki S. -B. 6m z kołowrotkiem marki K.i D. 2 sztuki wartości 1020zł, wędka marki J. (...) 1 szt wartości 200zł, wędka marki M. (...) wraz z kołowrotkiem marki A. wartości 430zł, wędka marki J. wartości 180zł, wędka marki O. J. na 8 metrów długości wartości 240zł, wędka marki F.-węglowa 3szt o długości 7 metrów wartości 540zł, wędka marki G. o długości 2,7metra wartości 50zł. wędka teleskopowa (...) wraz z kołowrotkiem marki Z. i był to komplet o długości 4,20metra wartości 360zł, wędka marki F. o długości 3,7metra wartości 190zł, dwie sztuki rolek wędkarskich wartości 70zł, kołowrotek marki E. (...) sztuka wartości 140zł. wędka marki C. (...) wraz z kołowrotkiem morskim 1 szt wartości 200zł, P. X. 1 szt wartości 60zł, sygnalizator B. 3 sztuki wartości 126zł, wędka wraz z kołowrotkiem marki P. 1 szt wartości 210 zł, wiatrówkę (bdb) wartości 130zł oraz lornetka

myśliwska 7x56 wartości 160zł powodując łączne straty w wysokości 8856 na szkodę W. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt I

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

7. w okresie od 24 do 25 stycznia 2014r w W. woj (...), po uprzednim wyważeniu okna dostał się do pomieszczenia piwnicznego w budynku ul. (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia, heblarkę, kompresor, szt. 2 wiertarki marki B., , szt. 2 szlifierki, piłę tarczową, wyrzynarkę, komplet kluczy nasadowych, frezarkę, o łącznej wartości 3050 zł., działając na szkodę M. i I. L. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt I

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

Zaskarżonym wyrokiem B. W. uznano za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt. 1,3, 4, 5, 6, 7 aktu oskarżenia, to jest występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i po przyjęciu, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk – na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 jednego roku i 10 miesięcy kary pozbawienia wolności.

B. W. uznany został nadto za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 2 aktu oskarżenia, to jest występkę z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 2 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Zważywszy na treść art. 91 § 2 kk wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 91 § 1 kk, polegającą na jego zastosowaniu łącznie do czynów I, III, IV, V, VI i VII zarzucanych B. W., podczas gdy oskarżony czynu opisanego w punkcie V aktu oskarżenia dokonał sam, a nie jak w przypadku czynów I, II, III i IV wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, nadto czyn VI i VII stanowiły kradzieże z włamaniem do pomieszczeń, a nie jak pozostałe czyny kradzieże z włamaniem do samochodów, co winno prowadzić do wniosku, iż przedmiotowe czyny zostały popełnione w odmienny sposób i nie ma możliwości zastosowania do nich łącznie instytucji z art. 91 § 1 kk.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie B. W. za popełnienie czynów opisanych w pkt. I, III i IV aktu oskarżenia przy przyjęciu art. 91 § 1 kk kary 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny VI i VII przy przyjęciu art. 91 § 1 kk kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, a za czyny II i V kary po jednym roku pozbawienia wolności, a następnie kary łącznej, przy zastosowaniu art. 91 § 2 kk w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelację prokuratora można by uznać za oczywiście bezzasadną i utrzymać w mocy zaskarżony wyrok gdyby nie fakt, że pozwoliła ona na uchylene zaskarżonego orzeczenia i to z przyczyn innych, niż przywołane przez oskarżyciela publicznego.

I tak jak wynika z protokołu rozprawy z dnia 28 sierpnia 2014 roku B. W. nie stawił się na rozprawę mimo, iż został o niej zawiadomiony. W konsekwencji sąd korzystając z uprawnienia jakie niesie art. 479 § 1 kpk przeprowadził postępowanie bez udziału oskarżonego i wydał wyrok zaoczny.

Sądowi I instancji nie było jednak wiadomym to, (a co ustalił Sąd Okręgowy), iż oskarżony w godzinach porannych, a więc przed rozpoczęciem rozprawy został zatrzymany przez policję, po czym doprowadzony do Aresztu Śledczego w W., gdzie rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności (por. k. 277 – 281). W efekcie naruszone zostało prawo oskarżonego do obrony, który mógł uczestniczyć w postępowaniu jurysdykcyjnym i być może by to uczynił, gdyby nie pozbawienie go wolności na kilka godzin przed rozprawą.

Zważywszy już tylko na powyższe - zdecydowano jak w wyroku.

Jedynie na marginesie należy zauważyć, że jak się wydaje wszystkie czyny przypisane B. W. popełnione zostały w podobny sposób w rozumieniu art. 91 § 1 kk i okoliczności tej nie może zmienić fakt, że część włamań tyczyła samochodów, zaś część pomieszczeń stacjonarnych, skoro sprawca, czy też sprawcy niemal w tożsamy sposób pokonali zabezpieczenia. Do odmiennego wniosku nie może prowadzić także i to, że część występów B. W. popełnił sam, część zaś z R. G., bowiem w jakikolwiek sposób zdaje się to nie wpływać na podobieństwo zachowań w rozumieniu powołanego wyżej przepisu.

Nadto w skład ciągu przestępstw należy prawdopodobnie włączyć także czyn opisany w pkt. 2 aktu oskarżenia, po wyeliminowaniu z jego kwalifikacji prawnej art. 276 kk, bowiem zabór przy okazji włamania dowodu rejestracyjnego wydaje się być wyłącznie wykroczeniem z art. 126 kw. Inaczej kwestia ta przedstawiałaby się, gdyby ów dowód rejestracyjny został zniszczony, uszkodzony uczyniony bezużytecznym, ukrytym lub usuniętym, zaś za kradzież dokumentu sprawca może odpowiadać nie z art. 276 kk lecz art. 275 kk, przy założeniu że tyczy to dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby, a takim nie jest wskazany wyżej dowód rejestracyjny.