

**Sygnatura akt IV Ka 722/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SSO Agnieszka Połyniak SSO Sylwana Wirth
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 29 października 2014 roku

sprawy **M. K.**

syna L. i B. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 178a§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 26 czerwca 2014 roku, sygnatura akt II K 1368/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z zakazu o jakim mowa w punkcie III części dyspozytywnej wyroku a opartym na zasadzie art. 42 § 2 kk wyłącza pojazdy wolnobieżne;

II. w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. R. z Kancelarii Adwokackiej w W. 516, 60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn.akt IV Ka 722/14**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem M. K. uznany został za winnego, że:

w dniu 31 sierpnia 2013 roku w W., prowadził pojazd mechaniczny marki P. o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości z wynikiem badania na zawartość alkoholu I badanie – 0,76 mg/l, II badanie – 0,81 mg/l w wydychanym powietrzu,

tj. za winnego popełnienia czynu z art. 178a§1 kk i za to, na mocy powołanego przepisu wymierzono sprawcy karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk zawieszono warunkowo na okres lat 2.

Nadto, zważywszy na treść art. 42§2 kk orzeczono względem M. K. 2-letni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca oskarżonego, zarzucając:

- rażąca niewspółmierność orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat nie uwzględniającą w stopniu dostatecznym takich okoliczności jak niewielki dystans pokonany przez oskarżonego samochodem (kilkaset metrów), prowadzenie samochodu bez łamania innych przepisów zasad ruchu drogowego niż prowadzenie w stanie nietrzeźwości, prowadzenie pojazdu w godzinach nocnych kiedy ruch na drodze był bardzo mały, a nadto rażąca niewspółmierność kary polega również na orzeczeniu wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w sytuacji gdy oskarżony jest kierowcą zawodowym posiadającym uprawnienia kategorii C oraz mającym na utrzymaniu 6 dzieci.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kary i zmianę środka karnego poprzez obniżenie okresu zakazu prowadzenia pojazdu mechanicznego do 1 roku oraz ograniczenie go jedynie do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja zasługuje jedynie na częściowe uwzględnienie.

Prawdą jest, że oskarżony kierował samochodem w godzinach nocnych (ok.23.00 ), prawdą jest też, że szczęśliwie od stacji paliw (...) do miejsca zatrzymania przez policję nie naruszył innych niż kierowanie w stanie nietrzeźwości zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Te okoliczności nie są jednak wystarczające dla skrócenia trwania zakazu opartego na zasadzie art. 42§2 kk do 1 roku i ograniczenie go wyłącznie do kategorii „B” prawa jazdy.

Skarżący zdaje się zapominać, iż stan nietrzeźwości sprawcy był znaczny

( 0,81 mg/l ), tym samym stworzył on realne i poważne niebezpieczeństwo dla innych użytkowników drogi. By doszło do tragedii nie jest przecież konieczne przejechanie wielu kilometrów lecz wystarczy do tego choćby kilka metrów. Szczególną zasługą M. K. nie jest także i to, że dotarł do swojego domu bez spowodowania kolizji ( czy wypadku ) drogowej. Okolicznością łagodzącą nie może być także jazda w nocy , zwłaszcza że ok.23.00 na ulicy (...) w W. ( jedna z głównych arterii komunikacyjnych ) ruch jest stosunkowo duży.

Nie sposób także pominąć, iż zanim doszło do popełnienia przez oskarżonego omawianego przestępstwa dopuścił on do kierowania samochodem swoją córkę, która nie posiadała ani stosownych uprawnień ani umiejętności, czego najlepszym dowodem była kolizja na stacji paliw, a następnie ucieczka przed spodziewaną interwencją policji.

W konsekwencji jedynym możliwym rozstrzygnięciem na korzyść oskarżonego przez Sąd II instancji było wyłączenie z zakazu opartego na zasadzie art. 42§2 kk pojazdów wolnobieżnych ( nie zaś wszystkich dla których wymagane jest prawo jazdy kat. „C” ), co umożliwi M. K. wykonywanie pracy pozwalającej na utrzymanie licznej rodziny.

Z uwagi na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.