

Sygnatura akt IV Ka 415/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie :	SSO Ewa Rusin SSO Adam Pietrzak
Protokolant :	Ewa Ślemp

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 6 sierpnia 2014 roku

sprawy skazanego **J. A.**

syna P. i A. z domu B. urodzonego (...) w B.

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 15 kwietnia 2014 roku, sygnatura akt II K 10/14

I. uchyła zaskarżony wyrok w zakresie orzeczeń ujętych w punktach I, III i IV jego dyspozycji i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. postępowanie w tym zakresie umarza;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 147,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygnatura akt IV Ka 415/14**

## UZASADNIENIE

Skazany J. A. wystąpił z wnioskiem o ponowne wydanie wyroku łącznego z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji ponieważ ze względu na zmianę kodeksu karnego kara trzech miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w wyroku VIII K 818/07 przestała istnieć i poprzedni wyrok łączny stracił moc.

Sąd Rejonowy w Kłodzku wyrokiem łącznym z dnia 15 kwietnia 2014 roku, sygnatura II K 10/14, obejmującym prawomocne wyroki:

1. z dnia 12 marca 2007 roku sygn. akt IIK 86/07 za czyn z art. 279§1 kk popełniony 31 października 2006r. na 1 listopada 2006r za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby a wykonanie tej kary zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 kwietnia 2008 roku sygn. akt II Ko 255/08;

2. z dnia 27 marca 2007r. sygn. akt II K 164/07 za czyn z art. 279§1 kk popełniony między 10 stycznia 2007r. a 13 stycznia 2007r. za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby, a wykonanie tej kary zarządził postanowieniem Sądu rejonowego w Kłodzku z dnia 13 maja 2008r. s sygn. akt II Ko 310/08;

3. z dnia 19 sierpnia 2007 roku sygn. akt VIII K 818/07-p z art. 178a§2 kk popełniony w dniu 17 sierpnia 2007 r. za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności , a którą to karę postanowieniem z dnia 29 listopada 2013 r. Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt VI Ko 1345/13 zamieniono na karę 30 dni aresztu przyjmując , iż czyn zarzucany skazanemu stanowi wykroczenie z art. 87§1a kw ;

4. z dnia 18 marca 2008 r. sygn. akt VIII K 1177/07 za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 16 lipca 2007 r. za który wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

5. z dnia 27 kwietnia 2009r. sygn. akt VIII K 20/09 za czyn z art. 178a§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 §2 kk popełniony dnia 24 listopada 2008 r. wymierzono mu na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11§3 kk karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

6. z dnia 23 marca 2010 r. sygn. akt II K 457/08 za czyn z art. 158§1 kk i art. 157§1 kk popełniony dnia 13 stycznia 2007r. wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

7. z dnia 11 lutego 2011 r. sygn. akt II K 265/09 popełniony 4 lutego 2009r. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk wymierzono mu na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 64§1 kk karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk kary orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Kłodzku:

**1.** opisane w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku połączył i wymierzył skazanemu J. A. łączną karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności:

**2.** opisane w pkt 5, 6 i 7 części wstępnej wyroku połączył i wymierzył skazanemu J. A. łączną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności:

II. na podstawie art. 572 kpk postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym wyroków Sądu Rejonowego w Kłodzku opisanych w pkt 3 i 4 - umorzył;

III. na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt I ppkt 1 dotychczas odbytą karę w okresie dnia 24 listopada 2006r., 14 lutego 2007r. i od dnia 28 października 2009r. do dnia 26 kwietnia 2011r. – uznając ją za odbytą, a na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt I ppkt 2 zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 19 lutego 2007 r. do dnia 27 czerwca 2007r. i od dnia 24 listopada 2008r. do dnia 25 listopada 2008r.

IV. pozostałe rozstrzygnięcia w wyrokach podlegających łączeniu pozostawił do odrębnego wykonania;

V. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Apelację od wskazanego wyroku wywiódł skazany podnosząc, iż po wydaniu nowego wyroku łącznego pogorszyła się jego sytuacja i sąd w istocie „dołożył” mu większą karę, dlatego wniósł o ponowne rozpoznanie sprawy. W konkluzji apelacji skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego przy zastosowaniu zasady absorpcji i możliwe jak największe skrócenie kary.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

apelacja nie jest zasadna, jednak zaistniały okoliczności brane pod uwagę z urzędu uzasadniające uchylene zaskarżonego wyroku w części i umorzenie postępowania.

Sąd I Instancji dopuścił się naruszenia art.17§1 pkt 7 kpk procedując w niniejszym postępowaniu, w zakresie w którym wyrok łączny Sądu Rejonowego w Kłodzku z 21 czerwca 2011 roku (sygn.. akt IIK 269/11) nie utracił mocy, a zatem wystąpiła negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej.

Zawarte w przepisie art. 575 § 1 kpk stwierdzenie, iż "wyrok łączny traci moc" oznacza w przypadku wyroku orzekającego kilka kar łącznych, że traci moc tylko ta część wyroku łącznego, która dotyczy kary łącznej, co do której z przyczyn materialnych, określonych w art. 85 kk, zachodzi konieczność nowego jej ukształtowania. Takie stanowisko zajął również Sąd Najwyższy, stwierdzając, że użyte w art. 575 § 1 kpk wyrażenie "wyrok łączny traci moc" oznacza, iż z chwilą wydania nowego wyroku łącznego tracą moc zawarte w poprzednim wyroku łącznym te jego rozstrzygnięcia o połączeniu kar lub środków karnych bądź o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572, które objęte zostały nowym wyrokiem łącznym, wydanym w związku z powstałą po wydaniu pierwszego wyroku łącznego potrzebą, wynikającą z przesłanek prawnomaterialnych, określonych w art. 85 k.k. (tak Sąd Najwyższy w uchwale z 29 października 2012 roku, I KZP 15/12, OSNKW 2012, nr 11, poz. 111).

Uznanie, iż czyn skazanego popełniony 17 sierpnia 2007 roku, a przypisany wyrokiem z dnia 19 sierpnia 2007 (sygn. akt VIII K 818/07) stanowi wykroczenie z art.87§1a kw skutkowało koniecznością zamiany kary na 30 dni aresztu. Co za tym idzie opisany powyżej wyrok łączny z 21 czerwca 2011 roku utracił moc w zakresie orzeczenia z punktu II ppkt 2 łączącym kary orzeczone wyrokami VIII K 818/07 i VIII K 1177/07, pozostałe zaś kary łączne skoro brak było podstaw w tym zakresie do wydania nowego wyroku łącznego stanowią orzeczenia objęte powagą rzeczy osądzonej i ponowne wydawanie wyroku łącznego w tym zakresie jest wadliwe i dotknięte negatywną przesłanką procesową opisaną w art.17§1 pkt 7 kpk. Wydanie nowego wyroku łącznego, wbrew przesłance powagi rzeczy osądzonej, nie powoduje bowiem utraty mocy przez poprzedni wyrok łączny, albowiem skutek, o którym mowa w art. 575 § 1 k.p.k., może nastąpić tylko wówczas, gdy spełnione są przesłanki określone w tym przepisie, a zatem gdy zachodzi realna potrzeba wydania nowego wyroku łącznego (podzielając pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z 14 marca 2013 roku, III KK 36/13).

Wobec powyższego zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięć z punktów I, III i IV jego dyspozycji należało uchylić i umorzyć postępowanie, skoro tożsamy przedmiot rozstrzygnięcia był dziełem prawomocnego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kłodzku z 21 czerwca 2011 roku (II K 269/11) w punktach II ppkt 1 oraz II ppkt 3 jego dyspozycji.

Kara 30 dni aresztu z cytowanego wyroku VIII K 818/07 oraz kara 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem z 18 marca 2008 roku (VIII K 1177/07) nie są karami podlegającymi łączeniu, ponieważ nie są to kary tego samego rodzaju w rozumieniu art.85 kk, dlatego słusznie umorzono postępowanie w tym zakresie.

O wynagrodzeniu należnym obrońcy - adwokatowi M. M. - reprezentującemu skazanego w postępowaniu odwoławczym z urzędu, orzeczono po myśli § 14 ust. 5 w zw. z § 2 ust. 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) / Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm./.