

Sygnatura akt IV Ka 545/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SO Agnieszka Połyniak SO Tomasz Wysocki
Protokolant :	Agnieszka Paduch

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2013 roku

sprawy oskarżonych **D. S.i P. Z.** oskarżonych z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 20 lutego 2013 roku, sygnatura akt VI K 958/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Sygn. akt IV Ka 545/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym **wyrokiem D. S.** uznany został za winnego, że:

I. w dniu 4 sierpnia 2013 roku w B., woj. (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany w ilości 1,81 grama netto tj. za winnego popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podstawie tego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Tymże wyrokiem **D. S.** uznany został za winnego, że działając ciągiem przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk:

II. w miesiącu maju 2011 roku w B., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił innej ustalonej osobie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 3 gram netto za kwotę 60 złotych,

III. w miesiącu grudniu 20011 roku w B., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił innej ustalonej osobie środka odurzającego w3 postaci marihuany w ilości 3 gram netto za kwotę 60 złotych,

IV. w miesiącu marcu 2012 roku w B., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił innej ustalonej osobie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 2 gram netto za kwotę 50 złotych,

V. dniu 3 sierpnia 2012 roku w S. Górnym, woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił innej ustalonej osobie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 4 gram netto za kwotę 100 złotych

tj. za winnego popełnienia przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podstawie wskazanego wyżej przepisu w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art. 91 § 2 kk wymierzono oskarżonemu karę łączną pozbawienia wolności, a jej wymiar określono na 1 rok i 6 miesięcy, przy czym warunkowo zawieszono wykonanie tej kary na okres lat 2 (art. 69 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk).

Poza tym, zważywszy na treść art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono od **D. S.**1000 złotych nawiązki na cel społeczny.

Tymże wyrokiem **P. Z.** uznany został za winnego, iż działając ciągiem przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk:

I. w miesiącu maju 2011 roku w B., woj. (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany w ilości 3 gram netto,

II. w miesiącu grudniu 2011 roku w B., woj. (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany w ilości 3 gram netto,

III. w miesiącu marcu 2012 roku w B., woj. (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany w ilości 2 gram netto,

IV. w miesiącu grudniu 2011 roku w B., woj. (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany w ilości 3 gram netto,

tj. za winnego popełnienia przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego wyżej przepisu w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres lat 2 (art. 69 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk).

Ponadto, zważywszy na treść art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono wobec **D. S.**800 zł nawiązki na cel społeczny.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając obrazę przepisów postępowania, tj. art. 335 § 1 kpk, gdyż wbrew uzgodnionemu wnioskowi Sąd nie orzekł nawiązki od P. Z. w kwocie 800 zł, co więcej nawiązkę tę orzekł od oskarżonego D. S. pomimo, iż w pkt. V wyroku zgodnie z wnioskiem orzeczono od D. S. nawiązkę w kwocie 1.000 zł, a także obrazę art. 413 § 2 pkt 1 i 2 polegającą na braku orzeczenia w sentencji wyroku odnośnie czynu zarzucanego P. Z. w pkt. IV aktu oskarżenia.

Tymże samym apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kłodzku do ponownego rozpoznania.

#### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma apelujący, iż Sąd I instancji nie wydał orzeczenia co do zarzucanego P. Z. czynu opisanego w punkcie IV aktu oskarżenia (V dyspozycji), zaś w to miejsce dodatkowo skazał tegoż oskarżonego za czyn jaki miał miejsce w grudniu 2011 r. (por. pkt II i IV oraz V części dyspozytywnej).

Rację ma także apelujący, iż nawiązka o jakiej mowa w punkcie IX części dyspozytywnej wyroku winna być orzeczona od P. Z., nie zaś jak to błędnie wskazano od D. S..

Z uwagi już tylko na powyższe, mając na względzie, że zaskarżony wyrok wydany został w trybie art. 343 § 6 kpk Sąd Okręgowy nie był władny dokonania stosownych zmian w zaskarżonym orzeczeniu lecz musiał je uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.

Już tylko na marginesie należy zaznaczyć, że nawet gdyby zaskarżony wyrok wydany został na ogólnych zasadach to i w takim przypadku Sąd II instancji nie mógłby skazać oskarżonego P. Z. za czyn opisany w pkt. IV aktu oskarżenia, co do którego to punktu po prostu brak rozstrzygnięcia Sądu I instancji.