

Sygnatura akt IV Ka 478/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Waldemar Majka
Protokolant :	Magdalena Telesz

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2013 roku

sprawy **K. M.**

oskarżonego z art. 226 § 1 k.k., art. 224 § 2 k.k. , art. 288 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 10 kwietnia 2013 roku, sygnatura akt II K 127/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 478/13

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Świdnicy wniósł akt oskarżenia przeciwko K. M. oskarżając go o to, że:

I. w dniu 24 listopada 2012r. w Ś. woj. (...) na ul. (...) podczas i w związku z interwencją policyjną prowadzoną na podstawie zawiadomienia ustalonej osoby, używając słów wulgarnych znieważył funkcjonariusza policji st. sierż. T. A. i post. K. P. tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

II. w dniu 24 listopada 2012 roku w Ś. groził pozbawieniem życia funkcjonariuszom policji st. sierż. T. A. i post. K. P. celem zmuszenia ich odstąpienia od zatrzymania osoby, przy czym groźba ta wzbudziła u pokrzywdzonych realną obawę jej spełnienia tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k.

III. 24 listopada 2012 roku w Ś. działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. poprzez kopanie w wewnętrzne elementy radiowozu marki V. (...) nr. Rej. (...) dokonali zniszczenia ściany dzielącej przedział dla pasażerów, siedziska,

podsuftkę oraz pleksę w drzwiach straty w kwocie 300 zł na szkodę Komendy Wojewódzkiej Policji we W. tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

oraz złożył na podstawie art. 335 kpk wnioszek o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie:

- za czyny opisane w punktach I, II, III po trzy miesiące pozbawienia wolności
- karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2
- obowiązek solidarnego naprawienia szkody w kwocie 300 złotych w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się wyroku
- na podstawie art. 71 § 1 kk orzeczenie grzywny w wysokości 50 stawek dziennych jedna w kwocie 10 zł

Wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2013 roku (sygn. akt II K 127/13) Sąd Rejonowy w Świdnicy:

I. oskarżonego K. M. uznał za winnego czynów opisanych w punkcie 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 226 § 1 k.k., 224 § 2 k.k. i art. 288 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę

- za czyn w punkcie 1 na podstawie art. 226 § 1 k.k. 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn w punkcie 2 na podstawie art. 224 § 2 k.k. 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn w punkcie 3 na podstawie art. 288 § 1 k.k. 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył wyżej wymierzone oskarżonemu K. M. kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie wyżej wymienionej oskarżonemu K. M. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 2 (dwóch);

IV. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązał oskarżonego K. M. do solidarnego naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Komendy Wojewódzkiej Policji we W. kwoty 300 (trzystu) złotych w terminie jednego miesiąca od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu K. M. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 24.11.2012r. do dnia 26.11.2012r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego K. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych i wymierzył mu opłatę w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych.

Apelację od wyroku wywiódł prokurator zaskarżając wyrok w części dotyczącej K. M. na niekorzyść wymienionego oskarżonego zarzucając obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 343 § 6 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., polegającą na nie orzeczeniu wobec oskarżonego K. M. uzgodnionej z nim w związku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na podstawie art. 71 § 1 k.k. kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych w kwocie 10 złotych, pomimo wniosku prokuratora o jej zastosowanie, podczas gdy przepis art. 343 § 6 k.p.k., w przypadku uwzględnienia wniosku prokuratora, nakłada na Sąd orzekający obowiązek rozstrzygnięcia zgodnie z treścią wniosku określonego złożonego przez oskarżyciela publicznego w trybie art. 335 k.p.k.

Podnosząc wskazany zarzut apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy w części dotyczącej K. M. Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył:

apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie jednakże wskazany w niej wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia uznać należy za zbyt daleko idący i słusznie podlegał modyfikacji przez oskarżyciela publicznego w toku rozprawy odwoławczej.

W niniejszej sprawie w zawartym w akcie oskarżenia wniosku o skazanie oskarżonego K. M. bez rozprawy złożonym w trybie art. 335 § 1 kpk prokurator wnioskował o orzeczenie wobec wymienionego oskarżonego za każdy z trzech czynów kary po 3 miesiące pozbawienia wolności, orzeczenie kary łącznej w wymiarze 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby lat 2, obowiązek solidarnego naprawienia szkody w kwocie 300 złotych w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się wyroku a także orzeczenie na podstawie art. 71 § 1 kk grzywny w wysokości 50 stawek dziennych w kwocie po 10 złotych.

Sąd Rejonowy po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu i stwierdzeniu zaistnienia przesłanek do uwzględnienia wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 kpk, nie orzekł wobec tego oskarżonego, w związku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 71 § 1 kk kary grzywny a zatem nie w pełni uwzględnił złożony w sprawie wniosek prokuratora - który został uzgodniony z wymienionym oskarżonym - dopuszczając się obrazy wskazanych w podniesionym w apelacji zarzucie przepisów prawa procesowego tj. art. 343 § 6 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk.

Z uwagi na powyższe zaskarżony wyrok podlegał zmianie w ten sposób, że na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 3 kk orzeczono wobec oskarżonego 50 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych w pozostałym zaś zakresie wyrok utrzymano w mocy.

Mając na uwadze, iż wyrok zaskarżony został jedynie co do kary, w sprawie zaś nie stwierdzono zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 439 kpk, 434 kpk, 440 kpk czy też w art. 455 kpk rozpoznanie wniesionej apelacji nastąpiło w zakresie podniesionego przez skarżącego zarzutu w granicach środka odwoławczego (art. 433 § 1 kpk).

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego, należnych Skarbowi Państwa, orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk kierując się zasadą słuszności.