

Sygnatura akt IV Ka 420/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SO Agnieszka Połyniak SO Ewa Rusin
Protokolant :	Agnieszka Paduch

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 roku

sprawy **K. C.**

oskarżonego z art. 178a § 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 28 marca 2013 roku, sygnatura akt II K 1114/11

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że obniżając wymiar kary pozbawienia wolności orzeczonej względem K. C. obniża do 3 (trzech ) miesięcy, uchyla jednocześnie rozstrzygnięcia oparte na zasadzie art. 69§1 i art. 70§1 pkt 1 kk, a zawarte w punkcie II części dyspozytywnej tegoż wyroku;

II. w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, przy czym wydatki za to postępowanie zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 420/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem K. C. uznany został za winnego, że w dniu 5 listopada 2011 roku w G., pow. (...), woj. (...) na drodze publicznej, kierował motocyklem marki (...) w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym I badanie – 0,88 mg/l, II badanie – 0,86 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 6 kwietnia 2009 roku, sygn. akt VIII K 60/09 za czyn z art.178a§1 k.k.,

to jest za winnego popełnienia czynu z art.178a§4 k.k. i za to, na mocy powołanego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, w oparciu o art.69§1 k.k. oraz art.70§1 pkt. 1 k.k. zawieszono warunkowo na okres 3 lat próby.

Nadto, zgodnie z treścią art.42§2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego 3-letni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, zaś art.49§2 k.k. dał podstawę dla orzeczenia od K. C. 200-złotowego świadczenia pieniężnego na cel społeczny.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając:

I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu przez Sąd za wystarczające orzeczenie wobec oskarżonego K. C. za zarzucany mu czyn z art.178a§4 k.k. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, podczas gdy okoliczności sprawy, sposób działania sprawcy, wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa, uprzednia karalność za przestępstwo podobne, a przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa przemawiają za tym, aby orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonana;

II. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art.69 k.k., poprzez nie wskazanie obok §1 tegoż artykułu i art.70§1 pkt. 1 k.k. w części dyspozytywnej wyroku jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego K. C. również §4 art.69 k.k., podczas gdy wobec sprawcy przestępstwa z art.178a§4 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach na podstawie art.69§4 k.k.

Tym samym apelujący wniósł o orzeczenie wobec K. C. bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy oraz uchylenia pkt. II części dyspozytywnej wyroku, a w przypadku gdyby Sąd Odwoławczy podzielił pogląd Sądu Rejonowego w Kłodzku, iż w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek pozwalający na warunkowe zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności – o zmianę wyroku poprzez dodanie w pkt. II części dyspozytywnej wyroku §4 art.69 k.k.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Jedynym i to nader zdumiewającym argumentem przemawiającym zdaniem Sądu I instancji za warunkowym zawieszeniem wobec oskarżonego orzeczonej kary pozbawienia wolności był fakt, iż K. C. był przekonany o zatarciu uprzedniego skazania za czyn podobny.

Nawet bowiem, gdyby faktycznie owe zatarcie nastąpiło, to i tak okoliczność tak w żadnej mierze nie dawała prawa do kierowania motorem w stanie nietrzeźwości!!!

Mając na uwadze powyższe, zważywszy, iż sprawca omawiany występki popełnił w okresie próby związanej z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w 2009 r. za przestępstwo z art.178a§1 k.k., mając na względzie i to, że K. C. był także w okresie próby związanej z postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 21.07.2010 r. po warunkowym przedterminowym zwolnieniu z odbywania reszty kary wymierzonej za przestępstwo z art.278§1 k.k. – należy stwierdzić, że po stronie oskarżonego nie zachodzą jakiegokolwiek przesłanki dla przyjęcia, iż kolejne dobrodziejstwo art.69§1 k.k. będzie wystarczające dla zapewnienia zgodnego z prawem postępowania K. C. w przyszłości.

Już tylko powyższe nakazało uchylenie rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, przy jednoczesnym obniżeniu jej wymiaru do 3 miesięcy jako po prostu sprawiedliwego w omawianej sprawie.