

Sygnatura akt IV Ka 972/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Sylwana Wirth
Protokolant :	Agnieszka Paduch

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 roku

sprawy **J. S.**

oskarżonego z art. 244 k.k. i art. 178 a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 15 października 2012 roku, sygnatura akt VI K 575/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie III jego części dyspozytywnej w ten sposób, że okres orzeczonego tam zakazu kierowania rowerami obniża do 2 (dwóch) lat;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 972/12

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 października 2012 roku Sąd Rejonowy w Świdnicy uznał oskarżonego J. S. za winnego tego, że w dniu 6 lipca 2012 roku w S., woj. (...) nie zastosował się do zakazu kierowania rowerami na okres lat 5 orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 marca 2008 roku, sygn. akt VI K 60/08 w ten sposób, że kierował rowerem po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości – w wydychanym powietrzu odpowiedni 2,47 promila alkoholu,

to jest popełnienia występku z art.244 k.k. i 178a§2 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. i za to na podstawie art.244 k.k. wymierzył mu karę 3(trzy) miesiące pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art.69§1 i 2 k.k. i art.70§1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby 3 (trzech) lat.

Na podstawie art.42§2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz kierowania rowerami na okres 3(trzech) lat, a na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 6 lipca 2012 r. do dnia 7 lipca 2012 r.

Ponadto, na podstawie art.49§2 k.k., orzeczono od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 100 złotych.

Orzeczono również o kosztach sądowych.

Wyrok powyższy zaskarżony został apelacją prokuratora na korzyść oskarżonego.

Apelujący wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art.335§1 k.p.k. w zw. z 343§7 k.p.k., polegającą na orzeczeniu wobec J. S. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia rowerów na okres 3 lat, czyli wymierzenie go w wymiarze innym niż uzgodniony pomiędzy podejrzanym J. S., a prokuratorem we wniosku o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy dnia 7 lipca 2012 roku i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Trafnie bowiem podnosi skarżący, że Sąd Rejonowy wyrokując w tej sprawie powielił błąd prokuratora zawarty we wniosku o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy (art.335§1 k.p.k.), co do okresu zakazu kierowania rowerami.

Z treści wniosku podejrzanego złożonego w toku postępowania przygotowawczego (k.9) wynika, iż strony uzgodniły, że prokurator wystąpi z wnioskiem o wymierzenie kary oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia rowerów na okres lat 2 (dwóch).

Orzeczenie przez sąd w wyroku zakazu kierowania rowerami na okres 3 (trzech) lat było niezgodne z powyższym porozumieniem.

W tej części zaskarżony wyrok podlegał zmianie, przy czym z uwagi na kierunek apelacji (na korzyść), zmiany tej dokonał sąd odwoławczy.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

dzk