

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2016 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30 sierpnia 2016 r.,
sygn. akt VIII C 1673/15, pkt. II

postanawia:

oddalić zażalenie.

U Z A S A D N I E N I E Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2015r. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie postanowił: I. umorzyć postępowanie, II. oddalił wnioski strony powodowej o zwrot opłaty od pozwu. W uzasadnieniu postanowienia w zakresie zaskarżonego pkt. II Sąd pierwszej instancji wskazał, iż na obecnym etapie postępowania nie zachodzą przesłanki do zwrotu tej opłaty określone przepisem art. 79 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W dniu 26 kwietnia 2015 r. wysłany został pozwanej odpis pozwu z załącznikami oraz odpis wydanego w dniu 5 lutego 2015 r. przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu pod sygn. akt VIII Nc 22/15 nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Sąd stwierdził również brak podstaw do zwrotu połowy opłaty od pozwu zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a wskazanej ustawy z uwagi na okoliczność, iż w dniu 5 lutego 2016 r. rozpoznał niniejszą sprawę na posiedzeniu w postępowaniu upominawczym. Zgodnie zaś ze wskazanym przepisem Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczoną opłatę od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła strona powodowa zaskarżając pkt. II i zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na orzeczenie tj. art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego niezastosowanie przejawiające się w oddaleniu wniosku o zwrot połowy uiszczoną opłatę od pozwu, w sytuacji gdy powód cofnął pozew przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana tj. przed rozpoczęciem pierwszego posiedzenia przeznaczanego na rozprawę. Wobec powyższego wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w zakresie pkt. II poprzez orzeczenie o zwrocie na rzecz powoda uiszczoną w sprawie opłatę sądową oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa prawnego w tym postępowaniu według norm przepisanych lub ewentualnie uchylenie tego postanowienia w części tj. w zakresie pkt. II i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, VIII Wydział Cywilny z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, że w sprawie nie został wyznaczony termin rozprawy, a więc siłą rzeczy sprawa nie została na rozprawę skierowana. Zdaniem więc skarżącej nie ulega wątpliwości, że cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie nastąpiło jeszcze przed rozpoczęciem posiedzenia, na

które sprawa została skierowana, co wypełnia przesłanki do zwrócenia powodowi połowy uiszczonej opłaty od pozwu zgodnie z dyspozycją art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie podlegało uwzględnieniu.

Wbrew stanowisku skarżącej Sąd pierwszej instancji zasadnie odmówił zwrotu połowy opłaty sądowej od pozwu w oparciu o treść art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 ze zm.). Zgodnie z treścią tego przepisu sąd zwraca połowę opłaty od pozwu wówczas, gdy pismo zostało cofnięte przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. Wskazać należy, że posiedzeniem, o którym mowa w powołanym przepisie nie jest posiedzenie przeznaczone wyłącznie na rozprawę. Powoływane przez skarżącą orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 1994 r. III CZP 32/94, OSNC 1994/10/189/ dotyczy w istocie gramatycznej wykładni obowiązującego przepisu art. 36 ust. 1 pkt. 2A ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 24, poz. 110 ze zm) i skupia się na problemie czy posiedzenie o którym mowa w tym przepisie to każde posiedzenie w sprawie, czy też pierwsze posiedzenie w sprawie. W rozpoznawanej sprawie w dniu 5 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu na posiedzeniu niejawnym, będącym pierwszym posiedzeniem w sprawie, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Z powodu niemożności doręczenia pozwanej odpisu pozwu i nie podania przez stronę powodową aktualnego jej adresu, uchylono wydany nakaz zapłaty i zawieszono postępowanie. Oznacza to, że Sąd Rejonowy już na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 lutego 2015 r. analizując złożony pozew i dołączone do niego dokumenty uznał, że zachodzą przesłanki do merytorycznego rozpoznania sprawy w postępowaniu upominawczym. Trudno zatem uznać, że ta czynność może być wyłączona z obowiązku pokrycia kosztów przez stronę powodową tylko dlatego, że postępowanie zostało zawieszone na skutek nie wskazania przez skarżącą aktualnego adresu pozwanej i cofnięcia przez nią złożonego pozwu. Czynności te nie miały bowiem charakteru czynności przygotowawczych, poprzedzających przystąpienie do rozpoznania sprawy, lecz decydowały o tym czy sprawa na tym etapie postępowania zostanie rozpoznana merytorycznie czy też nie. Nie ma zatem skarżąca racji podnosząc, że należy jej się zwrot połowy opłaty ponieważ w sprawie nie została wyznaczona rozprawa. Istotne w tym wypadku było to, czy na posiedzeniu podjęto już czynności zmierzające do rozpoznania sprawy. Z tych też przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, jako nieuzasadnione, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.