

Sygn. akt II Cz 838/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia (...) w D.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 24 czerwca 2016r., sygn. akt I Co 462/16

w przedmiocie wyznaczenia organu egzekucyjnego właściwego do łącznego prowadzenia egzekucji sądowej w sprawie Km 884/16 i egzekucji administracyjnych prowadzonych przez: (...)Oddziału w W. na podstawie tytułów wykonawczych nr od (...), (...) i (...) oraz (...) w D. na podstawie tytułów wykonawczych nr (...) i (...) przeciwko dłużnikowi N. M.

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie w pkt I w ten sposób, że do dalszego prowadzenia łącznie egzekucji sądowej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie T. M. w sprawie Km 884/16 i egzekucji administracyjnych prowadzonych przez (...) w D. oraz (...) w W. przeciwko dłużnikowi N. M. ( M.) wyznaczyć (...) w D..***

(...)

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie wyznaczył do łącznego prowadzenia egzekucji w związku ze zbiegiem egzekucji sądowej i administracyjnej do rachunku bankowego dłużnika N. M. w (...) S.A. (...) w W. pozostawiając w mocy dokonane dotychczas czynności egzekucyjne. W uzasadnieniu wskazał, że egzekucja prowadzona przez (...)w W. znajduje się na bardziej zaawansowanym etapie. Za takim rozstrzygnięciem przemawia także wysokość egzekwowanego przez ten organ roszczenia ( art. 773 § 1 kpc).

W zażaleniu (...) w D. wniósł o uchylenie tego postanowienia zarzucając mu błędne zastosowanie art. 733 § 1 kpc oraz niezastosowanie się do dyspozycji art. 63 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ( tj. Dz.U. z 2016r., poz. 599) poprzez rozstrzygnięcie sporu o właściwość między organami egzekucyjnymi niezgodnie z zawartymi w tym przepisie dyspozycjami.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Stosownie do art. 773 § 1 kpc w razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego sąd, w którego okręgu wszczęto egzekucję rozstrzyga, który organ egzekucyjny ma dalej prowadzić łącznie obie egzekucje mając na uwadze stan każdego z postępowań egzekucyjnych a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia. Oznacza to, że sąd ma przede wszystkim przy wyznaczaniu organu właściwego do łącznego prowadzenia egzekucji dbać o interes wierzycieli, szybkość postępowania oraz by sytuacja wierzycieli nie uległa pogorszeniu wskutek prowadzenia egzekucji.

W rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia ze zbiegiem jednej egzekucji sądowej oraz dwóch egzekucji administracyjnych, prowadzonych przez (...)w D. oraz (...)w W.. Jeżeli nastąpił zbieg na skutek skierowania egzekucji do tej samej rzeczy w kilku sprawach prowadzonych przez kilka organów administracyjnych, to taki zbieg rozstrzygany jest z mocy samego prawa w sposób uregulowany w art. 63 § 1- 3 ustawy z 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ( tj. Dz.U. z 2016r., poz. 599)- dalej u.p.e.a.

Zgodnie z art. 63 § 1 u.p.e.a. w przypadku zbiegu egzekucji do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego, prowadzonej przez organy egzekucyjne, o których mowa w art. 19 u.p.e.a., łączne prowadzenie egzekucji przejmuje naczelnik urzędu skarbowego, który pierwszy zastosował środek egzekucyjny, a jeżeli naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał takiej czynności lub nie dokonał jej jako pierwszy - łączne prowadzenie egzekucji przejmuje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według siedziby lub miejsca zamieszkania zobowiązanego z zastrzeżeniem § 2 który stanowi, że zaś jeżeli środek egzekucyjny zastosował naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca położenia majątku zobowiązanego ze łączne prowadzenie egzekucji przejmuje ten organ.

Jeżeli w sytuacji objętej przepisem art. 63 u.p.e.a. administracyjne organy egzekucyjne, przed rozstrzygnięciem zbiegu egzekucji sądowej z administracyjną, nie dokonały między sobą przekazania spraw i przedstawiły je sądowi do rozstrzygnięcia zbiegu w trybie art. 773 § 1 kpc , tak jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie, to sąd, obejmując swoim rozstrzygnięciem wszystkie przedstawione sprawy, powinien uwzględnić to, że tylko jeden administracyjny organ egzekucyjny powinien przejąć wszystkie egzekucje administracyjne. Rozstrzygając o zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, należy powierzyć dalsze prowadzenie egzekucji albo temu komornikowi, albo temu organowi administracyjnemu, stosując zasady opisane w zdaniu drugim art. 773 § 1 kpc.

W niniejszej sprawie z mocy prawa uprawnionym do prowadzenia egzekucji administracyjnej zgodnie z art. 63 § 1 u.p.e.a. jest (...) w D.. Po takim ustaleniu rozstrzygając o zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej zgodnie z art. 773 § 1 kpc zważywszy na to, że to organ administracyjny jako pierwszy wszczął egzekucję i dokonał zajęcia rachunku bankowego dłużnika w (...) Banku SA w W. a także mając na uwadze wysokość egzekwowanych przez niego należności zasadnym jest wyznaczenie do łącznego prowadzenia egzekucji (...) w D..

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak na wstępie.

(...)