

Sygn. akt II Cz 859/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Jerzy Dydo

SO Marek Jankowski

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z o.o. w S.

przy udziale dłużników G. C. i A. C.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 13 czerwca 2014 r. sygn. akt I Co 406/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Kłodzku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wniosek wierzyciela o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnego pierwotnego wierzyciela - klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu , kierując się następującymi względami:

-tylko oryginał tytułu egzekucyjnego może być opatrzony klauzulą wykonalności, którego wierzyciel nie przedłożył;

-nie jest możliwe wstąpienie nabywcy wierzytelności do toczącego się już postępowania egzekucyjnego, dlatego też taki nabywca musi zainicjować

" nowe " postępowanie egzekucyjne przez złożenie wniosku i dołączenie tytułu wykonawczego, a pierwotny wierzyciel powinien złożyć wniosek o umorzenie egzekucji, wydając oryginał tytułu nabywcy;

-w innym wypadku doszłoby do sytuacji, że komornik w jednych aktach egzekucyjnych miałby dwa tytuły wykonawcze, odnośnie tego samego roszczenia, na rzecz dwóch różnych wierzycieli;

-dla uwzględnienia wniosku nie jest bowiem wystarczające wskazanie sądowi miejsca , gdzie znajduje się oryginał tytułu wykonawczego, skoro sąd nie ma możliwości trwałego połączenia ewentualnego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności z tytułem egzekucyjnym.

W zażaleniu wierzyciel zarzucił :

1.naruszenie przepisu art. 788 § 1 kpc przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, co doprowadziło do oddalenia wniosku, gdy wierzyciel wykazał wszystkie przesłanki określone wskazanym wyżej przepisem; 2. naruszenie przepisu art. 386 § 6 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc przez nieuwzględnienie oceny prawnej sądu drugiej instancji wyrażonej w postanowieniu z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie II Cz 425/14. Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie jest uzasadnione i podlega uwzględnieniu, a podniesione w nim zarzuty znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy.

Przede wszystkim należy zauważyć, że sąd pierwszej instancji dopuścił się naruszenia przepisu art. 386 § 6 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, zgodnie z którym ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w uzasadnieniu orzeczenia sądu drugiej instancji wiążą zarówno sąd, któremu sprawa została przekazana, jak i sąd drugiej instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy. Sąd Okręgowy wyraził bowiem pogląd, że do rozpoznania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, nie jest konieczne dołączenie oryginału tytułu egzekucyjnego, któremu ma być nadana klauzula wykonalności. Jeżeli bowiem wskazano sygnaturę akt komorniczych z oryginałem tytułu, to sąd powinien zwrócić się do komornika o nadesłanie tych akt, a po zbadaniu oraz uznaniu spełnienia przesłanek z art. 788 § 1 kpc, powinien wydać formalne postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, co prowadzi do powstania nowego tytułu wykonawczego stanowiącego podstawę egzekucji na rzecz nowego wierzyciela, wobec czego nie zostaje naruszona zasada, że wierzyciel może dysponować tylko jednym egzemplarzem tytułu wykonawczego. W konsekwencji nie ma przeszkód do kontynuowania egzekucji na rzecz nabywcy w oparciu o pierwotny tytuł , natomiast podstawą do wstąpienia nabywcy w miejsce pierwotnego wierzyciela jest jedynie formalne postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy.

Nie ma znaczenia kwestia istnienia potencjalnej możliwości prowadzenia egzekucji na podstawie dwóch tytułów wykonawczych wydanych na rzecz dwóch różnych wierzycieli, skoro dłużnikowi przysługuje zarówno zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, jak i prawo wniesienia powództwa przeciwegzekucyjnego.

Jeżeli zatem w rozpoznawanej sprawie istnieje tytuł egzekucyjny, to ustaleniu podlegało jedynie spełnienie przesłanek z art. 788 § 1 kpc, to jest czy uprawnienie po powstaniu tego tytułu przeszło na wnioskodawcę oraz czy przejście to zostało wykazane odpowiednim dokumentem, skoro przepis ten nie wymaga żądania od nowego wierzyciela złożenia pierwotnego tytułu wykonawczego.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu ,a sprawa przekazaniu do ponownego rozpoznania, ponieważ nie została rozpoznana istota sprawy, w toku którego sąd pierwszej instancji dokona stosownych czynności , po czym orzeknie o zgłoszonym wniosku / art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc /.