

Sygn. akt II Cz 196/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika (...) Sp. z o.o. we W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 16 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 1399/13

**w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) w Z.**

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich – M. K. /sygn. akt Km 1876/12 /

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

**Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2014 r., Sąd Rejonowy odrzucił skargę dłużnika (...) Sp. z o.o. we W., albowiem została ona wniesiona po upływie przepisanej terminu i stąd podlegała odrzuceniu na podstawie art. 767<sup>3</sup> kpc. Jak wynika z akt postępowania egzekucyjnego KM 1876/11, wszelka korespondencja kierowana przez Komornika Sądowego do dłużnika była wysyłana na prawidłowe adresy i skutecznie doręczana dłużnikowi. Wynika to także z postanowień Sadu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich oraz Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt II Cz 79/13. Przesyłki były odbierane przez upoważnionego przez dłużnika pracownika i potwierdzane pieczęcią. Również wymienione w skardze pisma zostały doręczone dłużnikowi dnia 20 listopada 2013 r., co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru. Sąd podkreślił przy tym, że w aktach postępowania egzekucyjnego brak jest pełnomocnictwa udzielonego przez dłużnika profesjonalnym pełnomocnikom do reprezentowania dłużnika we wszelkich sprawach egzekucyjnych. Dłużnik po raz pierwszy pełnomocnictwo takie złożył wraz z wniesieniem niniejszej skargi na czynności komornika sądowego.**

W zażaleniu na powyższe postanowienie, dłużnik zaskarżając je w całości zarzucił mu naruszenie:

- art. 767<sup>3</sup> kpc w zw. z art. 767 § 4 kpc, poprzez bezzasadne odrzucenie skargi na czynności komornika, jako wniesionej z uchybieniem terminu, w sytuacji gdy wniesiona przez pełnomocnika dłużnika skarga została złożona w terminie, o którym mowa w art. 767 § 4 zd. 1 in fine kpc, tj. siedmiu dni od dnia dowiedzenia się przez skarżącego (pełnomocnika) o dokonanej czynności,**

2. sprzeczności istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału przez ustalenie, że dłużnik nie dokonał czynności procesowej w terminie,
3. nierozpoznanie istoty sprawy, polegające na zaniechaniu merytorycznego rozpoznania przez Sąd I instancji skargi na czynności komornika w związku z błędnym uznaniem, iż skarga została wniesiona z uchybieniem terminu, a tym samym brakiem jakiegokolwiek ustosunkowania się przez Sąd do zarzutów skargi.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, skarżący wniósł o zmianę zaskarżone postanowienia poprzez:

1. **stwierdzenie nieważności postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich – M. K. w części dotyczącej wszelkich czynności dokonanych po uprawomocnieniu się postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy oddalającego zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich, oddalającego wnioszek dłużnika o przywrócenie terminu do wniesienia skargi oraz odrzucenie skargi, a to z uwagi na pozbawienie dłużnika możliwości obrony swoich praw,**
2. uchylenie wszelkich czynności Komornika, a w szczególności czynności polegających na :
  1. nedoręczeniu pełnomocnikowi dłużnika obwieszczenia o licytacji
  2. nedoręczaniu pełnomocnikowi dłużnika wezwania o oświadczenia, czy przedmiot egzekucji jest towarem używanym w rozumieniu ustawy o VAT
  3. **niepotwierdzeniu przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego aktualności operatu szacunkowego, sporządzonego w dniu 29 czerwca 2011 r.,**
  4. ustaleniu sumy oszacowania nieruchomości dłużnika w oparciu o nieaktualny opis i oszacowanie z uwagi na zaistnienie zmian, które mają wpływ na wartość nieruchomości,
3. nakazanie Komornikowi Sądowemu ponownego dokonania zaskarżonych czynności egzekucyjnych.

Ewentualnie skarżący wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

#### **Sąd Okręgowy zważył:**

**Zażalenie nie jest zasadne, zaś zarzuty podniesione przez skarżącego w żaden sposób nie podważyły trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia. Podstawowym problemem na kanwie niniejszej sprawy było ustalenie prawidłowości dokonywanych przez Komornika doręczeń, które w konsekwencji miały wpływ na uznanie przez Sąd Rejonowy, iż termin określony w art. 767 § 4 kpc nie został zachowany. Sąd ten trafnie zważył, iż w aktach postępowania egzekucyjnego brak jest jakiegokolwiek pełnomocnictwa udzielonego przez dłużnika profesjonalnym pełnomocnikom do reprezentowania go we wszelkich sprawach egzekucyjnych. Zostało ono doręczone dopiero do skargi, która jest przedmiotem niniejszego postępowania. Pełnomocnicy w żaden sposób nie kontaktowali się z Komornikiem w toku całego postępowania egzekucyjnego, zaś pierwsza skarga wniesiona w dniu 23 sierpnia 2012 r., została podpisana przez prezesa zarządu spółki (k. 214 i 241; tom II akt KM 1876/11), a wskazany adres do doręczeń, był adresem spółki (ul. (...) - (...) - (...) W.). Bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność, iż na rozprawie z dnia 22 października 2012 r. (sygn. akt I Co 1120/12) zostało złożone pełnomocnictwo „do wszelkich postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko Spółce”, bowiem nie zostało ono przedłożone Komornikowi do akt Km 1876/11. Potwierdza to sam skarżący, który w uzasadnieniu swego zażalenia wskazuje, iż Komornik Sądowy doszedł do przekonania, że wszelka korespondencja kierowana do (...) Sp. z o.o. powinna być przesyłana do pełnomocników dłużnika, pomimo że**

**„do Komornika Sądowego – poza złożeniem w dniu 22 października 2012 r., pełnomocnictwa na rozprawie oraz załączeniem jego odpisu do skargi na czynność komornika z dn. 16 grudnia 2013 r. - nie było składane jakiegokolwiek pełnomocnictwo do reprezentowania (...) Sp. z o.o.”. Informację o ustanowieniu pełnomocnika przez dłużnika Komornik podjął dopiero w przedmiotowym postępowaniu I Co 1399/13, gdy otrzymał odpis skargi na czynność komornika podpisanej właśnie przez profesjonalnego pełnomocnika. W takiej sytuacji, skoro wymienione w skardze pisma zostały skutecznie doręczone dłużnikowi w dniu 20 listopada 2013r, wniesienie skargi na rzekome zaniechanie dokonania przez komornika prawidłowych doręczeń w dniu 13 grudnia 2013 należało uznać za spóźnione.**

**Za trafne należy również uznać stanowisko Sądu Rejonowego, iż skarga dłużnika dotycząca opisu i oszacowania nieruchomości została wniesiona po upływie terminu przewidzianego w art. 950 kpc, bowiem przedstawiciel dłużnika P. W. uczestniczył w opisie i oszacowaniu / k. 105 akt Km 1876/11 /, wiedział więc, że czynność ta została zakończona w dniu 19 kwietnia 2012r. Do tego też dnia rozpoczął bieg do złożenia skargi tą czynność komornika. W tej sytuacji Sąd I instancji prawidłowo uznał, że skarga dłużnika jako spóźniona powinna podlegać odrzuceniu.**

**Mając powyższe na uwadze zażalenie dłużnika, jako bezzasadne, należało oddalić- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.**

podlegało oddaleniu- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.