

Sygn. akt II Cz 396/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika T. K. na postanowienie Sądu Rejonowego

w W. z dnia 30 stycznia 2013r. sygn. akt I Co 5923/11

w sprawie ze skargi dłużnika na postanowienie Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków B. B. z dnia

7 listopada 2011 r. w przedmiocie ustalenia kosztów dozoru nad zajęta

ruchomością dłużnika

w sprawie egzekucyjnej z wniosku (...) Sp. z o.o.

(...)w K., sygn. akt Km 593/96

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy, na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, umorzył postępowanie ze skargi dłużnika T. K. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków B. B. z dnia 7 listopada 2011 r. w przedmiocie ustalenia kosztów dozoru nad zajęta ruchomością dłużnika. W uzasadnieniu wskazał, że o ile w momencie złożenia przedmiotowej skargi była ona dopuszczalna, to jednak na skutek prawomocnego zakończenia postępowania co do zaskarżonej czynności komornika postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 29 czerwca 2012 r. i jej uchylenia (sygn. akt II Cz 566/12), wydanie postanowienia ze skargi dłużnika stało się niedopuszczalne.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik, nie odnosząc się w ogóle do przyczyn, dla których Sąd Rejonowy umorzył postępowanie z jego skargi na czynności Komornika, wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Zażalenie podlegało oddaleniu. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że skarżący, wnosząc zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego, nie przytoczył żadnych argumentów, które stanowiłyby o jego wadliwości.

Przedmiotem niniejszego zażalenia mogły być jedynie okoliczności wskazane w zaskarżonym postanowieniu i zmierzając do jego zakwestionowania, skarżący powinien był podnieść zarzuty, które mogłyby podważyć stanowisko Sądu pierwszej instancji, a zatem zarzuty dotyczące nieprawidłowości umorzenia postępowania zainicjowanego wniesioną przez niego skargą na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków B. B.. Gdy zaś dłużnik nie kwestionował ani ustaleń dokonanych przez Sąd Rejonowy, ani też opartych na nich wniosków, których następstwem było przedmiotowe rozstrzygnięcie, to jego zażalenie, jako pozbawione jakichkolwiek uzasadnionych podstaw, nie zasługiwało na uwzględnienie. Odnosząc się natomiast do treści zaskarżonego orzeczenia, należało podzielić stanowisko Sądu pierwszej instancji, że wobec uchylecia zaskarżonej czynności Komornika prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 29 czerwca 2012 r. (sygn. akt II Cz 566/12), rozstrzygnięcie o wniesionej przez dłużnika skardze na tę czynność stało się bezprzedmiotowe – wobec braku przedmiotu zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.