

Sygn. akt II Cz 315/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 22 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia W. B.– Prezesa (...)

Spółki z o.o. w S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 12 lutego 2013 r., sygn. akt I Nc 1398/12

oddalające jego wniosek o wyłączenie sędziego

w sprawie z powództwa (...) Spółki z o.o. w S.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...)w S.

o zapłatę 551,45zł

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i odrzucić wniosek.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wniosek o wyłączenie sędziego, ponieważ okoliczności podane we wniosku nie spełniały przesłanek wskazanych w przepisie art. 49 kpc, bowiem taką przesłanką nie jest przekonanie wnioskodawcy o braku podstawy prawnej czynności podejmowanych przez sędziego, co zresztą nie podlega badaniu w postępowaniu o wyłączenie sędziego, natomiast ocena taka może być dokonana wyłącznie w postępowaniu odwoławczym.

W zażaleniu wnioskodawca - osoba trzecia - domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku o wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy w przedmiocie ukarania go grzywną, jako prezesa zarządu (...) spółki z o.o. w S..

Sąd Okręgowy zważył :

Zgodnie z przepisem art. 49 kpc , sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej

sprawie. Oznacza to, że z wnioskiem o wyłączenie sędziego może wystąpić tylko strona, przez którą należy rozumieć powoda, pozwanego, interwenienta ubocznego oraz wnioskodawcę i uczestnika postępowania w postępowaniu nieprocesowym. Tymczasem w niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie sędziego został złożony przez osobę trzecią, która niewątpliwie nie jest stroną procesu, wobec czego bez względu na zarzuty zażalenia zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, a wniosek skarżącej osoby trzeciej o wyłączenie sędziego jako złożony przez osobę nieuprawnioną, czyli niedopuszczalny – odrzuceniu / art. 49 a contrario kpc w zw. 386 § 3 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc /.