

Sygn. akt II Cz 157/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzyciela(...)Bank S.A. z siedzibą we

W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 stycznia

2013 r., sygn. akt I Co 4854/12,

w sprawie przy udziale dłużniczki A. P.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr 180/10/2012

z dnia 16 października 2012 r., wystawionemu przez (...)Bank S.A. z siedzibą we W., na podstawie którego dłużniczka A. P. powinna zapłacić wierzycielowi łącznie kwotę 53.580,08 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt złotych osiem groszy) z tytułu umowy kredytowej nr (...)z dnia 16 maja 2008 r. wraz z odsetkami liczonymi od kwot i terminów określonych w tytule oraz kwotę 50 zł tytułem kosztów postępowania,

II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela 30 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek wierzyciela (...)Bank S.A. z siedzibą we W.o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko dłużniczce. W uzasadnieniu podniósł, że wprawdzie A. P.poddała się egzekucji i złożyła stosowne oświadczenie, wskazując termin, w którym wierzyciel może wystąpić do Sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (3 lata od dnia rozwiązania umowy), jednakże wierzyciel nie wykazał, kiedy umowa została rozwiązana.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku, wierzyciel nie zgodził się z twierdzeniem Sądu pierwszej instancji, jakoby miał obowiązek udowodnienia faktu wypowiedzenia umowy. Podniósł, że umowa będąca czynnością bankową została wypowiedziana i postawiona w stan natychmiastowej wykonalności, co oznacza, że z dniem uprawomocnienia się wypowiedzenia, czyli 5 marca 2012 r. całe zobowiązanie dłużniczki stało się wymagalne, a harmonogram spłat przestał obowiązywać. Od tego dnia należy też liczyć termin, od którego wierzyciel może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny. Skarżący podniósł także, że rozpatrywanie skuteczności wypowiedzenia należy do merytorycznych rozważań, a w postępowaniu klauzulowym Sąd nie jest upoważniony do merytorycznego

badania bankowego tytułu egzekucyjnego. Zgodnie z art. 786² kpc Sąd bada zatem czy: dłużnik poddał się egzekucji, roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej, dłużnik dokonał tej czynności bezpośrednio z bankiem, roszczenie wynika z zabezpieczenia wiarygodności banku wynikającej z tej czynności. Zdaniem wierzyciela, nie ulega wątpliwości, że wystawiony przez niego bankowy tytuł egzekucyjny spełnia w/w warunki. Wprawdzie bank obowiązany jest podać termin, do którego może wystąpić o nadanie tytułowi klauzuli wykonalności, jednakże w rozpoznawanej sprawie umowa została wypowiedziana, więc zmienił się termin spłaty kredytu. Termin ten został wskazany we wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, w związku z tym Sąd mógł z łatwością zbadać termin określony w oświadczeniu. Wierzyciel podniósł nadto, że obowiązujące przepisy regulujące wymagania, jakie musi spełniać bankowy tytuł egzekucyjny, przewidują jedynie umieszczenie na tym tytule wzmianki o wymagalności roszczenia, nie przewidują natomiast obowiązku podawania daty tej wymagalności, a tym bardziej dokumentów potwierdzających stan tej wymagalności. Przedłożony przez wierzyciela bankowy tytuł egzekucyjny jest prawidłowy i spełnia wymogi przewidziane w art. 96 ust 2 prawa bankowego, ponieważ zawiera wzmiankę o wymagalności roszczenia.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu. Warunkiem koniecznym do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego i sporządzenia wniosku o nadanie mu klauzuli wykonalności jest złożenie przez dłużnika pisemnego oświadczenia o poddaniu się egzekucji, które, zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy z dnia 29 października 1997 r. – Prawo Bankowe (Dz. U. z 2002 r., nr 72, poz. 665 ze zm.) powinno wskazywać kwotę zadłużenia, do której bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz termin, do którego bank może wystąpić o nadanie przedmiotowej klauzuli. W rozpoznawanej sprawie przesłanki te zostały spełnione, gdyż treść oświadczenia dłużnika odpowiada w/w ustawowym wymogom. W § 2 ust. 7 umowy kredytowej zawartej między stronami zawarto sformułowanie, iż bank będzie mógł wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie do 3 lat od dnia wymagalności ostatniej raty pożyczki, przy czym termin ten, w ocenie Sądu Okręgowego, należy rozumieć jako termin końcowy do wystąpienia do Sądu z przedmiotowym wnioskiem. Sformułowanie to nie ustanawia natomiast dla wierzyciela terminu początkowego, przed nadejściem którego nie może on wystąpić do Sądu z przedmiotowym wnioskiem. Formułując w/w wymogi ustawodawca nie nałożył na strony czynności bankowej obowiązku określenia terminu, od którego bank – wierzyciel będzie uprawniony do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Bank może zatem domagać się nadania klauzuli wystawionemu przez siebie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu również przed datą ustania wiążącego strony stosunku obligacyjnego. Istotne jest jedynie to, żeby należności objęte konkretnym bankowym tytułem egzekucyjnym były wymagalne w dacie jego wystawienia (art. 96 ust. 2 prawa bankowego). W tych okolicznościach zasadne jest więc uznanie, że w ramach niniejszego postępowania Sąd Rejonowy nie miał podstaw do badania czy do rozwiązania umowy kredytowej faktycznie doszło. Nawet gdyby umowa ta nadal pozostawała dla stron wiążąca, to również nic nie stałoby na przeszkodzie, by wierzyciel mógł już teraz skorzystać z przysługującego mu uprawnienia do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego i wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem. Należy wskazać, że zgodnie z § 5 ust. 2 w/w umowy kredytowej jeżeli pożyczkobiorca nie zapłacił w terminach określonych w harmonogramie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności, bank może wypowiedzieć umowę, po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zapłaty zaległych rat lub ich części w terminie ustalonym przez bank, nie krótszym niż 7 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy. Okres wypowiedzenia umowy wynosi 30 dni (ust. 4). Od następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia całe zobowiązanie pożyczkobiorcy wobec banku jest wymagalne (ust.5). W rozpoznawanej sprawie umowa kredytowa została wypowiedziana ze skutkiem na dzień 5 marca 2012 r. i od tej daty (wskazanej we wniosku i bankowym tytule egzekucyjnym) – jak słusznie podniósł skarżący – należało liczyć termin, o którym mowa w § 2 ust. 7 umowy kredytowej, z tą bowiem datą, uwzględniając treść § 5 umowy, roszczenie objęte tym tytułem stało się wymagalne.

Skoro zatem dłużniczka nie dotrzymała warunków zawartej umowy, wnioskodawca był uprawniony, stosownie do powyższych ustaleń, do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego oraz wystąpienia do sądu z wnioskiem o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności.

Natomiast, co należy zauważyć już tylko na marginesie, w razie zakwestionowania przez dłużniczkę z jakichkolwiek przyczyn obowiązków wynikających z tytułu, może ona poszukiwać ochrony swoich praw w drodze wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego (art. 840 § 1 pkt 1 kpc).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, zmienił zaskarżone postanowienie jak w pkt. I, zaś o kosztach postępowania zażaleniowego orzekł zgodnie z art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc, art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.