

Sygn. akt II Ca 509/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka SO Jerzy Dydo

Protokolant: Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko (...) SA w K.

o zapłatę 1.500zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 26 marca 2014 r. sygn. akt I C 45/14

oddala apelację.

Sygnatura akt II Ca 509/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26.03.2014r. Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny oddalił powództwo J. R. przeciwko stronie pozwanej (...) SA w K. o zapłatę 1.500 zł tytułem odszkodowania.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

Powód pismem z dnia 26 września 2012 roku poinformował stronę pozwaną, że w dniach od 17 do 22 września 2012 roku, na działce o numerze (...), położonej w obrębie S. w L., stanowiącej własność powoda, prowadzona była wycinka drzew i krzewów w wyniku, której doszło do wycięcia kilkudziesięciu 20-letnich drzew (gatunku brzoza, wierzba).

Strona pozwana pismem z dnia 5 października 2012 roku poinformowała powoda, że na zlecenie (...) S.A, wycinka prowadzona była przez firmę (...) z siedzibą w M. przy ul. (...), (...) Ż.; stąd do niej powód winien kierować wszelkie roszczenia wynikające z prowadzonej wycinki.

Powód o dokonanej wycince powiadomił Urząd Miasta i Gminy w L., co skutkowało wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.

W dniu 18 listopada 2013 roku powód wezwał stronę pozwaną do uiszczenia odszkodowania z tytułu zniszczenia i nieuprzątnięcia usuniętych drzew w kwocie 1500 złotych.

Strona pozwana, w dniu 6 marca 2012 roku, zawarła z C. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) umowę na usługi o numerze (...), której przedmiotem było kompleksowe wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi w pasach czynnych linii elektroenergetycznych (...), (...) na obszarze działania (...) S.A w K. Oddział w W.. Zgodnie z punktem 6.4 oraz 6.5 załącznika nr 1 do umowy wykonawca zobowiązał się m.in. do uzyskania pisemnych zezwoleń wymaganych przez obowiązujące prawo od właściwych organów administracji publicznej, a także koniecznych zgód na wycinkę ze strony właścicieli terenów prywatnych. Punktem 7 załącznika wykonawca przyjął na siebie odpowiedzialność ponoszenia kosztów i wykonania wszelkich zobowiązań, w tym również odszkodowawczych, związanych z uzyskaniem pozwoleń lub z uzgodnień z właścicielami, użytkownikami wieczystymi, posiadaczami nieruchomości lub zarządcami albo związanych z uzyskaniem lub wynikających z zezwoleń organów administracji publicznej, na wycinkę zieleni lub innych decyzji niezbędnych do wykonania prac wycinkowych. Zgodnie z treścią punktu 7.3 wszelkie koszty uzgodnień z właścicielami terenów, na których prowadzone są prace będące przedmiotem zamówienia oraz wszelkie koszty i roszczenia właścicieli gruntów związane z nieprawidłowo przeprowadzoną wycinką ponosi wykonawca.

W wyniku wszczęcia postępowania administracyjnego decyzją z dnia 20 sierpnia 2013 roku ((...)), Burmistrz L. nałożył na (...) S.A. w K. Oddział w W. administracyjną karę pieniężną za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia z terenu nieruchomości będącej własnością J. R., w wysokości 51 680,91 zł. Decyzja ta została uchylona i przekazana organowi I instancji do ponownego rozpoznania orzeczeniem (...) z dnia 15 października 2013 ((...)), zarzucającym jej między innymi nieprzedstawienie dowodów potwierdzających odpowiedzialność (...) S.A., a wobec braku ustaleń w przedmiocie faktycznego sprawcy wycinki oraz czasu jej dokonania.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że powództwo nie jest zasadne, ponieważ zostało skierowane przeciwko niewłaściwemu podmiotowi. Skoro pozwana powierzyła wycinkę drzew i krzewów rosnących pod liniami elektroenergetycznymi C. W. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w M.", który profesjonalnie zajmuje się świadczeniem tego rodzaju usług. Powierając wykonanie czynności osobie, która w zakresie działalności swojego zakładu zawodowo trudni się wykonywaniem wycinki drzew strona pozwana spełniła obowiązek dbałości w zakresie wyboru wykonawcy, co stanowi przesłankę ekskulpacyjną odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 429 kc). O kosztach procesu Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 kpc i § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...).

Od wyroku Sądu I instancji apelację wniósł powód zaskarżając wyrok w całości zarzucając, że Sąd nie wziął pod uwagę decyzji z dnia 15.10.2013r. Burmistrza L., którą na stronę pozwaną nałożona została kara w kwocie 51.680,91 zł za ścięcie drzew bez zezwolenia.

Wskazując na powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja jest bezzasadna.

Bezspornym w sprawie było, że wycinki drzew pod linią elektroenergetyczną na nieruchomości powoda dokonał C. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w M.", który wykonał tę usługę na zlecenie strony pozwanej. Odpowiedzialność odszkodowawcza strony pozwanej – jak trafnie stwierdził Sąd Rejonowy – została jednak wyłączona, ponieważ strona pozwana powierzyła wykonanie tych usług osobie, która zawodowo trudni się w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej wycinką drzew. Nie było więc winy strony pozwanej w wyborze osoby, której zlecono wycinkę drzew. W takim przypadku spełniona została przesłanka ekskulpacyjna przewidziana w art. 429 kc.

Należy zauważyć również, że w załączniku nr 1 do umowy na wykonanie usług zawartej pomiędzy stroną pozwaną a C. W., zobowiązano go do uzyskania pisemnych zezwoleń wymaganych przez prawo do wycinki drzew, uzyskanie zgód właścicieli terenów prywatnych oraz zastrzeżono, że wszelkie koszty i roszczenia właścicieli gruntów związane z nieprawidłowo przeprowadzoną wycinką ponosi wykonawca usługi.

W tej sytuacji skierowanie powództwa przeciwko (...) SA w K. było nieuprawnione, ponieważ ta spółka nie ma legitymacji procesowej do występowania w charakterze pozwanego.

Zarzut apelacji nie wzięcia pod uwagę decyzji Burmistrza L. o ukaraniu karą pieniężną C. W. za wycinkę bez zezwolenia nie jest oczywiście trafny. Sąd Rejonowy dopuścił dowód z tej decyzji i dokonał jej oceny. Decyzja została uchylona przez (...) w W. właśnie ze względu na niewłaściwe ustalenie osoby dokonującej wycinki. Decyzja ta zresztą nie miałaby znaczenia dla orzeczenia Sądu, który samodzielnie ustala podmiot i przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej.

Z powyższych względów na podstawie art. 385 kpc apelacja podlegała oddaleniu.