

Sygn. akt II Ca 421/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. C. i M. C.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w P.

o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 17 marca 2014 r. sygn. akt I C 784/13

I. prostuje oczywiste omyłki w wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 17 marca 2014 r. sygn. akt I C 784/13 w brzmieniu nazwiska każdego z powodów w ten sposób, że w miejsce błędnie wpisanego - w odpowiednim przypadku - nazwiska (...) 'wpisuje prawidłowo (...);

II. oddala apelację.

Sygn.akt II Ca 421/14

UZASADNIENIE

Apelacja nie jest uzasadniona , a podniesione w niej okoliczności w najmniejszym stopniu nie podważają trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia. Przyjmując bezsporne w istocie ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy w całości podziela także ocenę prawną tego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z konieczności ponownego przytaczania szeregu powołanych już wcześniej trafnych argumentów.

Tylko dodatkowo należy wskazać na następujące kwestie : - podstawową przesłanką uwzględnienia powództwa o ustalenie istnienia

/ nieistnienia / stosunku prawnego jest interes prawny po stronie powoda do jego wytoczenia; interes prawny zachodzi, jeżeli sam skutek , jaki wywoła uprawomocnienie się wyroku ustalającego, zapewni powodowi ochronę jego prawnie chronionych interesów, czyli definitywnie zakończy już istniejący spór między stronami lub też zapobiegnie prewencyjnie powstaniu takiego sporu w przyszłości; inaczej mówiąc, oczekiwane rozstrzygnięcie wywoła takie skutki w stosunkach między stronami, w następstwie których ich sytuacja prawna zostanie jednoznacznie określona i tym samym zostanie wyeliminowane zostanie ryzyko naruszenia praw powoda w przyszłości;

-żądanie ustalenia niestnienia umowy jest bezzasadne, ponieważ powodowie nie mają interesu prawnego w takim ustaleniu, bowiem taki zarzut mogą podnieść na gruncie ewentualnego procesu o zapłatę skierowanego przeciwko nim i opartego na tej umowie, gdy tymczasem do chwili obecnej takiego procesu nie ma; - interes prawny w rozumieniu przepisu art. 189 kpc istnieje wówczas, gdy powodowie na innej drodze / w procesie o świadczenie, ukształtowanie prawa lub stosunku prawnego albo przez uzyskanie orzeczenia o charakterze deklaratywnym / nie mogą osiągnąć w pełni ochrony swoich praw, co oczywiście dotyczy także takiej sytuacji, gdy ochrona ta jest możliwa na gruncie powództwa skierowanego przeciwko stronie poszukującej ochrony, czyli w niniejszym przypadku – przeciwko powodom;

- z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż powodowie nie mają interesu prawnego w ustaleniu nieistnienia umowy w oparciu o podnoszone argumenty, ponieważ argumenty odnośnie nieistnienia umowy - niezależnie od oceny ich skuteczności, która obecnie jest zbędna - mogą podnieść w ewentualnym procesie o zapłatę skierowanym przeciwko nim, gdzie źródłem zobowiązania stanowiącym podstawę żądania będzie właśnie ta umowa.

Z tych przyczyn apelacja jako pozbawiona uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 505(10) § 2 kpc i art. 505(13) § 2 kpc /.