

Sygn. akt I C 1392/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2022r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: sędzia Donata Nowocień - Pluta

Protokolant: Anna Ogrodnik

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2022 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa J. G.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości położonej w G. przy ul. (...)

o uchylenie uchwały

I. uchyla uchwałę nr (...) Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) w sprawie wyrażenia zgody na zamontowanie kamery nad wejściem do lokalu nr (...) budynku przy ul. (...) w G.;

II. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1392/22

UZASADNIENIE

Powódka J. G. wniosła przeciwko stornie pozwanej Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości, położonej w G. przy ulicy (...) o uchylenie uchwały nr(...) w przedmiocie zamontowania kamery nad wejściem do lokalu nr (...). Powódka uzasadniła, że uchwała nie precyzuje ani parametrów kamery, ani obszaru, jaki ma obejmować, co jest istotne, ponieważ kwestia dotyczy stałego monitoringu. Dodatkowo wskazała ona, że nad wejściem do lokalu nr (...) już jest umieszczona jedna kamera, nie wiadomo więc, czy uchwała dotyczy kolejnej kamery, czy zalegalizowanie istniejącej. Nie zostało też sprecyzowane, kto będzie miał wgląd do nośników informacji i będzie je gromadził, czy udostępniał nagrania.

Wskazując na powyższe, powódka wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały.

Strona pozwana uznała powództwo w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona pozwana Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości, położonej w G. przy ulicy (...) wyraziła zgodę na zamontowanie kamery nad wejściem do lokalu nr (...) celem możliwości zweryfikowania porządku na podwórku i terenie Wspólnoty. Zamontowanie kamery nastąpić miało na koszt właścicieli lokalu nr (...). Właściciele lokali w nieruchomości wyrazili zgodę na przetwarzanie danych osobowych oraz wizerunku w celu dopełnienia realizacji postanowień uchwały.

Dowód:

Uchwała nr (...) k. 3.

Sąd zważył:

powództwo podlega uwzględnieniu w całości.

Powódka oparła swe żądanie o przepis art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1048) stanowiący, że właściciel lokalu może zaskarżyć uchwałę do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa lub z umową właścicieli lokali albo jeśli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną lub w inny sposób narusza jego interesy.

Na mocy art. 213§2 kpc Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W ocenie Sądu w rozpoznawanej sprawie wskazane okoliczności nie zachodzą. Przedstawiciele Wspólnoty działali zgodnie z własnym rozeznaniem sprawy, zważając na interes strony pozwanej, ich działanie nie zmierzało też do obejścia prawa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uchylił zaskarżoną uchwałę.

Na mocy art. 333§1 pkt 2 kpc Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza roszczenie uznane przez pozwanego, wobec czego Sąd orzekł, jak w punkcie II wyroku.