

**Sygn. akt I C 953/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny**

w składzie :

Przewodniczący: sędzia Artur Wiśniewski

Protokolant: Katarzyna Malinowska

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2022 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa J. F.

przeciwko H. T.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy - postanowienie Sądu Rejonowego w(...) Wydział I Cywilny z dnia 5 sierpnia 2010 roku w sprawie o sygnaturze I Ns 167/10, któremu w dniu 21 października 2010 roku nadano klauzulę wykonalności w części, a mianowicie w części dotyczącej ustawowych odsetek od kwoty 100 461,53 zł ( sto tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych, pięćdziesiąt trzy grosze) za okres od dnia 9 lipca 2013 roku do 31 maja 2018 roku;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego H. T. na rzecz powoda J. F. kwotę 2674 zł ( dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote) wraz z odsetkami ustawowymi za czas od uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. zwraca powodowi J. F. kwotę 3024 zł tytułem różnicy między opłatą uiszczoną przez powoda a opłatą należną w sprawie.

Sygn. akt I C 953/22

## UZASADNIENIE

Powód J. F. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego -postanowienia Sądu Rejonowego w (...) z dnia 5 sierpnia 2010 r., sygn. akt. I Ns 167/10, wykonalności w całości. W uzasadnieniu pozwu stwierdził ponadto ,że w wypadku ustalenia iż należność główna nie uległa przedawnieniu to przedawnieniu uległy odsetki ustawowe od należności głównej .

Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów sądowych w całości, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kosztów korespondencji i kosztów dojazdów wraz z jego pełnomocnikiem do siedziby tutejszego Sądu według spisu na koniec procesu, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie do dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Pozew motywował tym, że na podstawie powyższego tytułu zasądzono od niego na rzecz pozwanego kwotę 100.461,53 zł. Wskazał również, iż w dniu 21 października 2010 r. przedmiotowemu postanowieniu nadano klauzulę

wykonalności, a w czerwcu 2021 r., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) A. S. na wniosek pozwanego wszczęła postępowanie egzekucyjne w oparciu o wskazany tytuł wykonawczy (sygn. akt. I Km 889/21). Ponadto wskazał, iż pozwany według jego wiedzy nie podejmował czynności mających na celu wyegzekwowanie zasądzonej kwoty od niego w oparciu o wskazany tytuł wykonawczy i z tego względu roszczenie pozwanego uległo przedawnieniu.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu w całości, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty od pełnomocnictwa według norm przepisanych, kosztów korespondencji i kosztów dojazdu pozwanego i pełnomocnika do siedziby tutejszego Sądu według spisu na koniec procesu, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Pozwany zaprzeczył, iż od dnia nadania klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu nie podejmował czynności mających na celu wyegzekwowanie kwoty zasądzonej od powoda na jego rzecz. Wskazał, iż w dniu 25 stycznia 2011 r., na jego wniosek Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) M. O. wszczął postępowanie egzekucyjne na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego i zaprzeczył, aby roszczenie zasądzone postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2010 r., uległo przedawnieniu.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2010 r., w sprawie sygn. akt. I Ns 167/10 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w (...) I Wydział Cywilny ustalono podział majątku spółki cywilnej stron - wspólników J. F. i H. T. i w jej ramach zasądzone od powoda na rzecz pozwanego kwotę 100.461,53 zł.

#### **Dowód:**

- akta sądowe Sądu Rejonowego w (...) I Ns 167/10,

W dniu 25 stycznia 2011 r. na wniosek pozwanego H. T. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) wszczął postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego - postanowienia Sądu Rejonowego I Ns 167/10 wraz z klauzulą wykonalności przeciwko J. F..

#### **Dowód:**

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 25 stycznia 2011 r., k.- 56,

- tytuł egzekucyjny wraz ze wzmianką o prowadzeniu egzekucji przez Komornika Sądowego M. O. - akta komornicze Km 889/21,

Postępowanie egzekucyjne było prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) zgodnie z wnioskiem wierzyciela. W toku postępowania stwierdzono, iż egzekucja wobec J. F. okazała się bezskuteczna. Postanowieniem Komornika Sądowego w S. z dnia 9 lipca 2013 r. postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko powodowi J. F. pod sygn. akt. Km 4705/10 zostało umorzone jako bezskuteczne zgodnie z art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c.

#### **Dowód:**

- postanowienie Komornika Sądowego w S. z dnia 9 lipca 2013 r., k.- 57

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowy w (...) zwrócił pozwanemu H. T. tytuł wykonawczy wraz ze wzmianką o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym i naliczonych kosztach egzekucji.

#### **Dowód:**

- tytuł wykonawczy wraz ze wzmianką o prowadzeniu egzekucji przez Komornika Sądowego M. O. - akta komornicze Km 889/21,

W dniu 1 czerwca 2021 r., pozwany złożył wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko J. F. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) A. S. celem wyegzekwowania zasądzonych postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2010 r. należności głównej w kwocie 100 461,53 zł i odsetek ustawowych od należności głównej liczonych zgodnie z tytułem wykonawczym oraz kosztów sądowych, zastępstwa procesowego i klauzuli w łącznej kwocie 1.453,00 zł.

**Dowód:**

- wniosek o wszczęcie egzekucji z dnia 31 maja 2021 r. - akta komornicze Km 889/21

- tytuł wykonawczy - akta komornicze Km 889/21,

Ustaień faktycznych dokonano na podstawie dokumentacji przedłożonej przez strony oraz akt sądowych I Ns 167/10 i akt komorniczych I Km 889/21. Przedłożona dokumentacja była w pełni wystarczająca do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części.

Zgodnie z art. 840 § 1 ust. 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Powód swe żądanie opiera na zarzucie przedawnienia roszczenia objętego tytułem wykonawczym- postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 5 sierpnia 2010 r., w sprawie o sygn. I Ns 167/10.

Należało zatem ustalić czy i w jakim zakresie nastąpiło przedawnienia wierzytelności objętej cytowanym tytułem wykonawczym .

Z postanowienia Sądu Komornika Sądowego w S. z dnia 9 lipca 2013 r. wynika, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone było przeciwko powodowi J. F. pod sygn. akt. Km 4705/10 i w dniu 9 lipca 2013 r. zostało umorzone jako bezskuteczne zgodnie z art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c.

Następnie pozwany dochodził należności zasądzonych tytułem wykonawczym przeciwko powodowi składając w dniu 1 czerwca 2021 r. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) A. S. prowadzonym pod sygn. akt Km 889/21.

Zdaniem Sądu zarzut powoda jest chybiony, iż powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości w wyniku przedawnienia dochodzonego przez pozwanego roszczenia objętego tytułem wykonawczym.

Zgodnie z art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. Przepis cytowanego artykułu we wskazanym brzmieniu ustalony został na skutek nowelizacji przepisów dotyczących przedawnienia od dnia 9 lipca 2018 r. na mocy Ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy kodeks cywilny oraz niektórych innych. Zgodnie z treścią przepisu obowiązującego do dnia 9 lipca 2018 r. termin przedawnienia roszczeń stwierdzonych orzeczeniem sądu ulegał przedawnieniu z upływem 10 lat.

Stosownie do treści z art. 5 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw do roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Stosownie do ust.2 cytowanego artykułu 5 jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów

dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.

Cytowany przepis ma charakter intertemporalny i reguluje kwestie przedawnienia roszczeń nieprzedawnionych do wejścia w życie przepisów ustawy nowelizowanej. W brzmieniu obowiązujących przepisów poprzednio termin przedawnienia wierzytelności pozwanego nastąpiłby 9 lipca 2023 r. Jednakże treść cytowanych przepisów przejściowych wskazuje, że przedawnienie wierzytelności pozwanego nastąpiłby 9 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia; przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje.

Zgodnie przepisem art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Stosownie do treści art. 124 § 2 k.c. w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Czynność komornika – umorzenie postępowania egzekucyjnego w dniu 9 lipca 2013 r. – spowodowała zatem, że bieg przedawnienia wierzytelności głównej zaczął biec na nowo od 9 lipca 2013 r.

W ramach egzekucji świadczenia objętego tytułem wykonawczym nastąpiło jednak kolejne przerwanie biegu przedawnienia gdy H. T. w dniu 1 czerwca 2021 r. złożył wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) o wszczęcie egzekucji. Tak więc żądanie powoda o pozbawienie tytułu wykonawczego w całości ze względu na przedawnienie roszczenia objętego tytułem wykonawczym jest niezasadne.

Zasadny jest jednak częściowo zarzut przedawnienia co do odsetek od wierzytelności głównej dochodzonych tytułem wykonawczym - w części dotyczącej ustawowych odsetek od kwoty 100 461,53 zł za okres od dnia 9 lipca 2013 r do 31 maja 2018 r. Zgodnie bowiem z art. 125 § k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. Odsetki ustawowe objęte zatem tytułem wykonawczym ulegają przedawnieniu trzyletniemu. Zdaniem Sądu złożenie wniosku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) przez pozwanego o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi w dniu 1 czerwca 2021 r., uprawnia pozwanego do egzekwowania odsetek za okres do trzech lat wstecz czyli od dnia 1 czerwca 2018 r. do dnia 1 czerwca 2021 r. Z tego względu roszczenie o odsetki za okres od dnia 9 lipca 2013 r. do 31 maja 2018 r. uległo przedawnieniu i zasadne jest częściowe pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności ( punkt I. wyroku ).

W punkcie II. wyroku Sąd oddalił dalej idące powództwo ponieważ, brak jest podstawa do uznania powództwa w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Żądanie powoda w części dotyczącej pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności uwzględniono w części za okres od 9 lipca 2013 do 31 maja 2018 r. dotyczące odsetek, co stanowiło kwotę 63 794,19 zł natomiast wartość dochodzonego przez powoda roszczenia stanowiła kwota 100 461,53 zł. Tak więc powód wygrał proces w 63,5 %, zaś pozwany w 37,5 % Na koszty procesu należne powodowi złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3429 zł (63,5 % od kwoty 5400 zł), opłata od pozwu w kwocie 1.270,00 (63,5 % od kwoty 2000 zł) - łącznie 4699 zł. Należne natomiast, biorąc pod uwagę wynik procesu, pozwanemu koszty zastępstwa procesowego wyniosły 2025 zł (37,5 % od kwoty 5400 zł).

Mając na uwadze powyższe wyliczenia Sąd zasądził od pozwanego H. T. na rzecz powoda J. F. kwotę 2.674 zł ( 4699 zł – 2025 zł ) - wraz z odsetkami ustawowymi za czas od uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu ( punkt III. wyroku ).

W punkcie IV. wyroku Sąd orzekł o zwrocie powodowi J. F. kwoty 3.024,00 zł tytułem różnicy między uiszczoną opłatą przez niego opłatą, a opłatą należną. Zgodnie z art. 13 pkt 3) Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych należna opłata od pozwu wynosi bowiem 2000 zł ,zaś powód uiszczył opłatę w wysokości 5024 zł .