

Sygn. akt IC 636/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 października 2022 r.**

**Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny**

**w składzie następującym:**

Przewodniczący: SSO Waldemar Kuś

Protokolant: Justyna Malczyk

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2022 r. w Świdnicy

na rozprawie

**sprawy z powództwa M. N.**

**przeciwko** Bankowi (...) SA z siedzibą w W.

**o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego**

I. pozbawia wykonalności w całości nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w(...) 21 września 2021 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 63/21 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 1 grudnia 2021 roku;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 12.817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 636/22

### **UZASADNIENIE**

Powód M. N. wniósł o pozbawienie wykonalności w całości nakazu zapłaty z 21 września 2021 r. wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w (...) w sprawie sygn. akt I Nc 63/21, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 1 grudnia 2021 r., a także zasądzenie kosztów procesu na jej rzecz od pozwanego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na pozew pozwany Bank (...) SA w W. domagał się oddalenia powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu na jego rzecz według norm przepisanych.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Nakazem zapłaty z 21 września 2021 r. Sąd Okręgowy w (...) nakazał powodowi zapłacić pozwanemu kwotę 365.427,59 zł z odsetkami umownymi w wysokości 1,92% rocznie liczonymi od kwoty 358.773,42 zł od 29 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 25.472 zł tytułem kosztów procesu, a 1 grudnia 2021 r. nakaz ten zaopatrzony został w klauzulę wykonalności.

Pismem z 26 stycznia 2022 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w(...) zawiadomił powoda o wszczęciu egzekucji z wniosku pozwanego Banku.

27 grudnia 2021 r. strony zawarły porozumienie nazwane Plan spłat, ustalając w nim że z tytułu umowy nr (...) zawartej w dniu 6 maja 2021 r. Bank ma wierzytelność wobec powoda w wysokości 373.596,13 zł. Powód zobowiązał się spłacić

zadłużenie w 60 ratach po 2.500 zł , przy czym raty miały być płatne do 25- tego każdego miesiąca , począwszy od 27 grudnia 2021 r. , czyli od dnia zawarcia porozumienia .

W § 5 strony zastrzegły ( z wyjątkami ) , że uchybienie przez dłużnika w płatności 2 rat zarówno co do wysokości jak i terminowości albo nieodesłanie podpisanego egzemplarza Planu spowoduje jego wygaśnięcie , a Bank będzie uprawniony do dochodzenia całej kwoty zadłużenia.

Strony ustaliły , że powyższa umowa wchodzi w życie z chwilą otrzymania przez Bank podpisanego przez powoda egzemplarza Planu spłat ( § 7 pkt 4 ) .

Plan powyższy został doręczony powodowi 23 grudnia 2021 r. , a jego egzemplarze powód podpisał 27 grudnia 2021 r. i tego samego dnia jeden z nich przesłał listem poleconym pozwanemu na adres wskazany w Planie . Egzemplarz ten Bank otrzymał 30 grudnia 2021 r.

Pierwszą ratę powód zapłacił 21 stycznia 2022 r. , a drugą – 4 lutego 2022 r.

Pismami z 26 stycznia 2022 r. Komornik Sądowy zawiadomił powoda o wszczęciu egzekucji i wezwał go do zapłaty długu , wskazując jako podstawę egzekucji opisany już nakaz zapłaty z 21 września 2021 r. ( k. 107-109 ) .

Wniosek o wszczęcie egzekucji został sporządzony 21 stycznia 2022 r. i wpłynął do Komornika 26 stycznia tego roku .

Okoliczności powyższe są niesporne .

Dla ustalenia istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności zbędne było , wobec powyższych ustaleń , prowadzenie dowodu z przesłuchania stron , co było przyczyną nieuwzględnienia wniosków stron o taki dowód .

### **Sąd zważył , co następuje :**

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. podstawą powództwa opozycyjnego mogą być tego rodzaju zdarzenia , które zaszły po powstaniu tytułu egzekucyjnego i spowodowały wygaśnięcie zobowiązania dłużnika lub niemożność jego egzekwowania. Tak w orzecznictwie jak i w doktrynie ugruntowany jest pogląd , że zdarzenia w rozumieniu powyższego przepisu określają wyłącznie przepisy prawa materialnego . Do takich zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania zalicza się m.in. wykonanie zobowiązania, zrzeczenie się roszczenia przez wierzyciela, potrącenie, odnowienie , zmianę wierzyciela, spełnienie świadczenia przez dłużnika po wszczęciu egzekucji, ziszczenie się warunku rozwiązującego, odnowienie zobowiązania, dobrowolne zwolnienie dłużnika od długu lub rozwiązanie umowy. Gdy zaś chodzi o niemożność egzekwowania zobowiązania to następuje to w szczególności przez takie zdarzenia materialnoprawne jak przedłużenie terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia.

Niewątpliwie w sprawie niniejszej mamy do czynienia z rozłożeniem na raty należności wynikających z tytułu wykonawczego , a opisanych w Planie spłat. Nie ma racji , w ocenie Sądu, pozwany , gdy twierdzi , że strony ustaliły termin zapłaty pierwszej raty na 27 grudnia 2021 r. Termin powyższy występuje w porozumieniu w 2 zapisach : jako data sporządzenia Planu i jako data początkowa dla płatności , przy czym strony popadły w tym zapisie w pewną niekonsekwencję , wskazując że umowa wchodzi z życie nie z tym dniem , lecz z chwilą otrzymania przez Bank podpisanego przez powoda egzemplarza Planu , co nastąpiło 30 grudnia 2021 r. Jednocześnie nie ulega wątpliwości , że strony ustaliły 25. dzień każdego miesiąca jako dzień do którego rata miała być zapłacona . Skoro zatem 27 grudnia 2021 r. umowa jeszcze nie obowiązywała , to nie można przyjąć , że ten dzień był terminem płatności pierwszej raty . Zresztą , zapis ten wyraźnie odbiega od określenia dnia płatności każdej z rat .

Pozwany powołuje się na ustalenie przez strony takiej właśnie daty pierwszej płatności , skoro jednak to ustalenie nie wynika z umowy , to dla jego uznania i skuteczności konieczna byłaby zgodna wola obu stron – powód zaś wyraźnie przeczy takiemu uzgodnieniu .

Oceniając intencje wszczęcia przez pozwanego Bank postępowania egzekucyjnego nie sposób nie mieć na uwadze , że , przy zastosowaniu nawet tej interpretacji umowy forsowanej przez Bank i korzystnej dla niego , w dniu sporządzenia wniosku do Komornika o wszczęcie egzekucji

( 21 stycznia 2022 r. ) powód pozostawałby w zwłoce z zapłatą jednej tylko raty , a nie dwóch , co było koniecznym warunkiem powstania uprawnienia Banku do dochodzenia całej kwoty zadłużenia ( § 5 umowy ) .

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rozważania , Sąd orzekł jak w sentencji wyroku , przy czym o kosztach procesu – na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. , który stanowi , że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Jak wynika z § 2 pkt 5 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie , stawka minimalna przy wartości przedmiotu sporu powyżej 200.000 zł do 2.000.000 zł wynosi 10.800 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd zasądził więc solidarnie od strony pozwanej jako przegrywającej proces na rzecz powodów kwotę 12.817 zł, na którą składa się kwota 10.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł jako zwrot uiszczonych przez powodów opłaty skarbowej oraz 2.000 zł tytułem zwrotu uiszczonej opłaty od pozwu.