

Sygn. akt IC 1840/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSO Elżbieta Jęczmień

Protokolant Agnieszka Borejko

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2014 roku w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) Spółki z o. o. w B.

przeciwko (...) S.A. we W.

o zwolnienie spod egzekucji ruchomości

I. zwalnia spod egzekucji prowadzonej z wniosku wierzyciela (...) SAwe W.przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G.pod sygn. akt Km 5811/13 – (...) R. R.(...)o numerze fabrycznym (...)o wartości 57.700 zł

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 1. 358,79 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

IV. nakazuje stronie powodowej aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Świdnicy kwotę 2.775 zł tytułem brakującej opłaty sądowej .

Sygn. akt I C 1840/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka z o.o.w B. wniosła o zwolnienie od egzekucji następujących ruchomości: (...)– (...)P., nr fabryczny (...)o wartości 9.400 zł (poz.1), (...)M., nr fabryczny (...)– (...)o wartości 5.600 zł (poz. 2), (...), nr fabryczny(...)- (...)–(...)o wartości 2.500 zł (poz. 3),(...)-(...)– nr fabryczny (...)o wartości 5.000 zł (poz. 4), (...) (...) (...), nr fabryczny (...)o wartości 100 (poz.5), (...) / (...), nr fabryczny (...)i (...)każda o wartości po 1.500 zł (poz. 6 i 7), (...) (...), nr fabryczny (...)o wartości 3.500 zł (poz.8), R. R.(...)((...)), nr fabryczny (...)o wartości 36.500 zł (poz.9), dwóch (...) (...) / (...)B. C.i nr fabryczne (...)– (...)i (...)– (...)każdy o wartości po 8.000 zł (poz.10 i 11), (...)C. C./ (...)nr fabryczny (...)– (...)o wartości 3.400 zł (poz.12) - w sprawach egzekucyjnych pozwanego (...) S.A.przeciwko (...) Spółka z o.o.z siedzibą w J.prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G.za sygn. akt Km 5811/13 i 5812/13 zajętych 1 sierpnia 2013 roku, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, iż jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność –(...)w K.. Na wniosek strony pozwanej Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku A. G.wszczął przeciwko Spółce z o.o. (...)w J.egzekucję przez zajęcie ruchomości – wyposażenia (...)wskazanego w pozwie. Ruchomości te znajdowały się w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez powoda, w których kiedyś prowadził działalność dłużnik pozwanego. Wyposażenie zostało zakupione przez stronę powodową i stanowiło jej własność, co wynika wprost z umowy sprzedaży z 24 września 2012 roku i jest niewątpliwe, bowiem umowa sprzedaży została złożona w toku

rozpoczętej w dniu 3 grudnia 2012 roku kontroli podatkowej Naczelnika Urzędu Skarbowego w K., pomimo tego komornik kontynuował zajęcie ruchomości.

Strona pozwana (...) S.A.z siedzibą we W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Strona pozwana podniosła, iż na podstawie uzyskanego nakazu zapłaty z 19 marca 2013 roku strona pozwana (...) S.A.9 lipca 2013 roku wszczęła postępowanie egzekucyjne przeciwko (...) sp. z o.o., oraz J. K., wskazując w sposobach prowadzenia postępowania egzekucję z ruchomości – przedmiotów obciążonych zastawem rejestrowym. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G., podejmując czynności w miejscu położenia ruchomości, dokonał zajęcia w dniu 2 sierpnia 2013 roku. Na tych ruchomościach ustanowiony jest zastaw rejestrowy na rzecz strony pozwanej (...) S.A.stanowiący zabezpieczenie umowy pożyczki. Zgodnie z art. 14 ustawy z 6 grudnia 1996 roku o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, dokonano zastrzeżenia przez które zastawca zobowiązuje się względem zastawnika, że przed wygaśnięciem zastawu rejestrowego nie dokona zbycia lub obciążenia przedmiotu zastawu, tym samym czynność zbycia przedmiotów wbrew zastrzeżeniu w rejestrze zastawów jest nieważna. Strona powodowa jako nabywca miała pełną świadomość i wiedzę o ciążącym na nabywanych ruchomościach zastawie rejestrowym, oraz o treści umowy zastawu. Poza tym według wiedzy strony pozwanej umowę kupna – sprzedaży z 24 września 2012 roku spornych ruchomości za sprzedającego podpisała osoba nieuprawniona do składania oświadczeń woli w imieniu spółki, co również skutkuje nieważnością umowy, poza tym postanowienia umowy są niejasne i nieprecyzyjne. Reasumując strona pozwana podniosła, iż czynność dokonana pomiędzy stronami umowy jest nieważna, a strona pozwana może zaspokoić się z rzeczy obciążonych zastawem rejestrowym zgodnie z postanowieniami umowy zastawniczej.

Strona powodowa (...) Spółka z o.o.w B. w sprawie I C 2500/13 wniosła o zwolnienie od egzekucji następujących ruchomości: (...).../...B. C.nr fabryczne (...)– (...)i (...)– (...)o wartości po 8.000 zł każdy (poz. 1 i 2 protokołu), (...)C. C./...nr fabryczny (...)– (...)o wartości 3.400 zł (poz. 3), (...)P., nr fabryczny (...)o wartości 9.400 zł (poz. 4), (...)M.nr fabryczny (...)– (...)o wartości 5.600 zł (poz. 5), (...)nr fabryczny (...)– (...)– (...)o wartości 2.500 zł (poz. 6), (...)– nr fabryczny (...)o wartości 5.000 zł (poz. 7), (...)...)(...nr fabryczny (...)o wartości 100 zł (poz. 8), dwóch (...)...nr fabryczny (...)i (...)każda o wartości po 1.500 zł (poz. 9 i 10), (...)...nr fabryczny (...)o wartości 3.500 zł (poz. 11), R. R.(...) (agregat (...)) nr fabryczny (...)o wartości 36.500 zł (poz. 12) w sprawie egzekucyjnej pozwanego (...) S.A.przeciwko (...) Spółka z o.o.z siedzibą w J.prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G.za sygn. akt KM 5811/13 i 5812/13 zajętych 2 i 3 sierpnia 2013 roku, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, iż jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność – (...)w Z.. Na wniosek strony pozwanej Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku A. G.wszczął przeciwko Spółce z o.o. (...)w J.egzekucję przez zajęcie ruchomości – wyposażenia (...) wskazanego w pozwie. Wyposażenie to było zakupione przez powoda i stanowiło jego własność, co wynika z umowy sprzedaży z 24 września 2012 roku. Umowa została przedłożona w toku rozpoczętej w 7 stycznia 2013 roku kontroli podatkowej Naczelnika Urzędu Skarbowego w O., pomimo tego komornik kontynuował zajęcie ruchomości.

Strona pozwana (...) S.A.z siedzibą we W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Strona pozwana wniosła o połączenie niniejszego powództwa z wcześniej wytoczonym powództwem o zwolnienie zajętych przedmiotów spod egzekucji przez (...) sp. z o.o., bowiem przedmiotowe powództwo opiera się na identycznych przesłankach prawnych i faktycznych. Powodowa spółka również zawarła umowę z (...) sp. z o.o.na której opiera swoje roszczenie, zajęcie ruchomości w obu sprawach zostały dokonane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G., obie sprawy dotyczą sprzętu(...) objętego zastawem rejestrowym ustanowionym na rzecz strony pozwanej. Natomiast odnosząc się do merytorycznych aspektów strona pozwana podniosła, iż na podstawie uzyskanego nakazu zapłaty z 21 marca 2013 roku strona pozwana (...) S.A.9 lipca 2013 roku wszczęła postępowanie

egzekucyjne przeciwko (...) sp. z o.o., oraz J. K., wskazując w sposobach prowadzenia postępowania egzekucję z ruchomości – przedmiotów obciążonych zastawem rejestrowym. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G., podejmując czynności w miejscu położenia ruchomości, dokonał zajęcia w dniu 2 sierpnia 2013 roku. Na tych ruchomościach ustanowiony jest zastaw rejestrowy na rzecz strony pozwanej (...) S.A. stanowiący zabezpieczenie umowy pożyczki. Zgodnie z art. 14 ustawy z 6 grudnia 1996 roku o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, dokonano zastrzeżenia przez które zastawca zobowiązuje się względem zastawnika, że przed wygaśnięciem zastawu rejestrowego nie dokona zbycia lub obciążenia przedmiotu zastawu, tym samym czynność zbycia przedmiotów wbrew zastrzeżeniu w rejestrze zastawów jest nieważna. Strona powodowa jako nabywca miała pełną świadomość i wiedzę o ciążącym na nabywanych ruchomościach zastawie rejestrowym, oraz o treści umowy zastawu. Poza tym według wiedzy strony pozwanej umowę kupna – sprzedaży z 24 września 2012 roku spornych ruchomości za sprzedającego podpisała osoba nieuprawniona do składania oświadczeń woli w imieniu spółki, co również skutkuje nieważnością umowy, poza tym postanowienia umowy są niejasne i nieprecyzyjne. Reasumując strona pozwana podniosła, iż czynność dokonana pomiędzy stronami umowy jest nieważna, a strona pozwana może zaspokoić się z rzeczy obciążonych zastawem rejestrowym zgodnie z postanowieniami umowy zastawniczej.

Sąd Okręgowy w Świdnicy zarządził połączenie sprawy I C 2500/13 z powództwa (...) sp. z o.o. w B. przeciwko (...) S.A. we W. o zwolnienie spod egzekucji ze sprawą I C 1840/13 z powództwa (...) sp. z o.o. w B. przeciwko (...) S.A. we W. o zwolnienie spod egzekucji i dalej toczyć obie sprawy pod sygn. akt I C 1840/13.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

30 listopada 2011 roku doszło do zawarcia umowy pożyczki o numerze (...), pomiędzy stroną pozwaną (...) S.A. z siedzibą we W. jako pożyczkodawcą, a (...) Sp. z o.o. w J. jako pożyczkobiorcą.

6 grudnia 2011 roku strona pozwana (...) S.A. z siedzibą we W. zawarła z (...) Sp. z o.o. w J. umowę zastawu rejestrowego w celu zabezpieczenia wierzytelności strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą we W. wynikającej z wyżej wymienionej umowy pożyczki. (...) Sp. z o.o. w J. zobowiązała się, że przed wygaśnięciem zastawu rejestrowego nie dokona zbycia, lub obciążenia przedmiotu zastawu.

Dowód: wniosek o zawarcie umowy pożyczki nr (...) i umowa pożyczki z 30 listopada 2011 roku k. 239 – 240,

ogólne warunki umowy pożyczki k. 242 – 245,

umowa z 6 grudnia 2011 roku zastawu rejestrowego do umowy pożyczki k. 204 – 210.

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawa w Warszawie postanowieniem z 27 lutego 2012 roku, wydanym w sprawie sygn. akt WA.XI Ns - Rej. Za 1193/12/271, z wniosku strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna przy udziale (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością postanowił wpisać do rejestru zastawów jako zastawnika stroną pozwaną (...) Spółka Akcyjna we W., jako zastawcę (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w J.. Przedmiotem zastawu było wyposażenie (...): (...) (...) (...) B. C. nr serii (...) – (...) o wartości netto 11.800 zł, (...) (...) (...) B. C. nr serii (...) – (...) o wartości netto 11.800 zł, (...) C. C. (...) nr serii (...) – (...) o wartości netto 7.499 zł, (...) (...) P. (...), nr serii (...) o wartości netto 18.900 zł, (...) do (...) M. (...), nr serii (...) – (...) o wartości netto 10.250 zł, (...) M. nr serii (...) – (...) – (...) o wartości netto 4.900 zł, (...) (...) nr serii (...) o wartości netto 9.300 zł, (...) (...) (...), nr serii (...) o wartości netto 2 zł, (...) (...) (...) (...) nr serii (...) o wartości netto 3.200 zł, (...) (...) (...) (...) nr serii (...) o wartości netto 3.200 zł, zestaw (...) do systemu (...) (...) nr serii (...) o wartości netto 5.900 zł, S. R. (...) nr serii (...) o wartości netto 89.900 zł.

Dowód: postanowienie z 27 lutego 2012 roku Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie wydane w sprawie sygn. akt WA.XI. Ns - Rej. Za 1193/12/271 k. 299 – 302.

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawa w Warszawie postanowieniem z 13 lutego 2012 roku, wydanym w sprawie sygn. akt WA.XI. Ns - Rej. Za 1196/12/474, z wniosku strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna przy udziale (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością postanowił wpisać do rejestru zastawów jako zastawnika stroną pozwaną

(...) Spółka Akcyjna W., jako zastawcę (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością J.. Przedmiotem zastawu było wyposażenie (...): (...)(...)/(...) C.nr serii (...)- (...)o wartości netto 11.599,50 zł, (...)(...)/(...)C.nr serii (...)- (...)o wartości netto 11.599,50 zł, (...)(...)C. C.(...)nr serii (...)- (...)o wartości netto 7.500 zł, (...)P., nr serii (...o wartości netto 18.700 zł, (...)M.(...)nr serii(...)- (...)o wartości netto 11.000 zł, (...)M.nr serii (...o wartości netto 4.900 zł, (...)- nr serii (...o wartości netto 9.600 zł, (...)(...)(...)nr serii (...o wartości netto 2 zł, (...)/(...)nr serii (...o wartości netto 3.760 zł, (...)/(...)nr serii (...o wartości netto 3.760 zł, zestaw (...)(...)nr serii (...o wartości netto 6.100 zł, S. R.(...)nr serii (...o wartości netto 92.500 zł.

Dowód: postanowienie z 13 lutego 2012 roku Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie wydane w sprawie sygn. akt WA.XI. Ns - Rej. Za 1196/12/474 k. 303 – 305.

24 września 2012 roku strona powodowa (...) Spółka z o.o. kupiła od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. całość wyposażenia lokalu znajdującego się w miejscu prowadzenia działalności ul. (...) w K.. Sprzedający oświadczył, iż na wyposażeniu nie są ustanowione zastawy rejestrowe, ani bankowe, ani majątek nie jest obciążony w inny sposób, nie dotyczy to umów ze stroną pozwaną (...) o których strona powodowa (...) Spółka z o.o. została poinformowana.

Dowód: umowa sprzedaży z 24 września 2012 roku nr (...) – 2012 k. 12 – 16,

aneks do umowy sprzedaży z 24 września 2012 roku k. 17 – 20,

zeznania świadka J. K. k. 285 – 286.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G.1 sierpnia 2013 roku na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym 19 marca 2013 roku przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie sygn. akt I Nc 122/13 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności 13 maja 2013 roku, w którym to postępowaniu wierzycielem była strona pozwana (...) S.A., a dłużnikiem (...) Sp. z o.o.dokonał zajęcia następujących ruchomości: (...)P., nr fabryczny (...)(poz.1), (...)M., nr fabryczny (...)- (...)(poz. 2), (...), nr fabryczny (...)- (...)- (...)(poz. 3), (...)- nr fabryczny (...)(poz. 4), (...)(...)(...)nr fabryczny (...)(poz.5), dwie (...)(...)/(...), nr fabryczny (...i (...)(poz. 6 i 7), zestawu (...)(...), nr fabryczny (...)(poz.8), R. R.(...)nr fabryczny (...)(poz.9), dwóch (...)(...)/(...)B. C.nr fabryczne (...)- (...i (...)- (...)(poz.10 i 11), (...)(...)nr fabryczny (...)- (...)(poz.12).

13 sierpnia 2013 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. zawiadomił stronę powodową (...) Sp. z o.o. o zajętych ruchomościach.

Dowód: protokół zajęcia ruchomości z 1 sierpnia 2013 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. sygn. akt KM 5811/13 i KM 5812/13 k. 8 – 9, oraz akta komornicze Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. KM 5811/13 – akta w załączeniu,

zawiadomienie z 6 sierpnia 2013 osoby trzeciej o zajętych ruchomościach k. 10 – 11,

pismo z 25 października 2013 roku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. k. 69,

potwierdzenie odbioru dla (...) Sp. z o.o. k. 70 – 71.

24 września 2012 roku strona powodowa (...) Spółka z o.o.kupiła od (...) Sp. z o.o.z siedzibą w J.całość wyposażenia lokalu znajdującego się w miejscu prowadzenia działalności przy ulicy (...)lok. (...) w B.. Sprzedający oświadczył, iż na wyposażeniu nie są ustanowione zastawy rejestrowe, ani bankowe, ani majątek nie jest obciążony w inny sposób, nie dotyczy to umów ze stroną pozwaną (...)o których strona powodowa (...) Spółka z o.o.została poinformowana.

Dowód: umowa sprzedaży z 24 września 2012 roku nr (...) – 2012 k. 148 – 152, aneks do umowy sprzedaży z 24 września 2012 roku k. 153,

zeznania świadka J. K. k. 285 – 286.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G.2 sierpnia 2013 roku na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym 21 marca 2013 roku przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie sygn. akt I Nc 219/13 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności 20 maja 2013 roku, w którym to postępowaniu wierzycielem była strona pozwana (...) S.A., a dłużnikiem (...) Sp. z o.o.dokonał zajęcia następujących ruchomości: dwóch (...)(...)/(...)B. C.nr fabryczne(...)- (...i (...)- (...)(poz. 1 i 2 protokołu),(...)(...)C. C./(...)nr fabryczny (...)- (...)(poz. 3), (...)P., nr fabryczny (...)(poz. 4), (...)M.nr fabryczny(...)- (...)(poz. 5), (...)- (...)- (...)(poz. 6), (...)- nr fabryczny (...)(poz. 7), (...)(...)(...)nr fabryczny (...)(poz. 8), dwóch (...)/(...)nr fabryczny (...i (...)(poz. 9 i 10), (...)(...)nr fabryczny (...)(poz. 11), R. R.(...) nr fabryczny (...).

13 sierpnia 2013 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. zawiadomił stronę powodową (...) Sp. z o.o. o zajętych ruchomościach.

Dowód: protokół zajęcia ruchomości z 2 sierpnia 2013 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. sygn. akt KM 5811/13 i KM 5812/13 k. 144 – 147, oraz akta komornicze Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. KM 5812/13 – akta w załączeniu,

zawiadomienie z 6 sierpnia 2013 osoby trzeciej o zajętych ruchomościach k. 142 – 143,

Sąd zważył:

Zdaniem Sądu powództwo jedynie w części zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. W myśl §3 powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do tego, czy strony powodowe zachowały termin do wniesienia powództwa o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji. Na marginesie podnieść należy, iż strona powodowa (...) Sp. z o.o. w B., jak i strona powodowa (...) Sp. z o.o. w B. mają nadany ten sam numer NIP, co wynika z umowy sprzedaży przedmiotowych ruchomości (k. 12 i 148) w związku z czym Sąd przyjął, iż jest to jedna strona powodowa. Niewątpliwym jest, że zarówno (...) Sp. z o.o., jak i (...) Sp. z o.o. 13 sierpnia 2013 roku zostały zawiadomione przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. o zajętych ruchomościach, oba powództwa natomiast zostały wniesione 13 września 2013 roku (k. 21 i k. 154 akt). Tym samym należy stwierdzić, że termin do wniesienia powództwa o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji został zachowany.

Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy istotnym jest, że na rzecz strony pozwanej (...) S.A.z siedzibą we W.został ustanowiony zastaw rejestrowy stanowiący zabezpieczenie umowy pożyczki. Podstawą do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie były dowody z dokumentów, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała, a również Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić im waloru wiarygodności. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż 30 listopada 2011 roku doszło do zawarcia umowy pożyczki pomiędzy stroną pozwaną (...) S.A.z siedzibą we W.jako pożyczkodawcą, a (...) Sp. z o.o.w J.jako pożyczkobiorcą. 6 grudnia 2011 roku strona pozwana (...) S.A.z siedzibą we W.zawarła z (...) Sp. z o.o.w J.umowę zastawu rejestrowego w celu zabezpieczenia wiarygodności strony pozwanej (...) S.A.z siedzibą we W.wynikającej z wyżej wymienionej umowy pożyczki. (...) Sp. z o.o.zobowiązała się do tego, że nie dokona zbycia, ani obciążenia przedmiotu zastawu. W myśl art. 13 pkt 1 ustawy z 6 grudnia 1996 roku o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. tekst jedn. z 2009 roku, Nr 67, poz. 569 ze zm.) zbycie przedmiotu zastawu rejestrowego powoduje wygaśnięcie tego zastawu, jeżeli nabywca nie wiedział i przy zachowaniu należytej staranności nie mógł wiedzieć o istnieniu zastawu rejestrowego w chwili wydania mu rzeczy lub przejścia na niego prawa obciążonego zastawem rejestrowym. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów w umowie zastawniczej dopuszczalne jest zastrzeżenie, przez które zastawca zobowiązuje się względem zastawnika, że przed wygaśnięciem zastawu rejestrowego nie dokona zbycia lub obciążenia przedmiotu zastawu. W niniejszej sprawie strona powodowa kupując całość wyposażenia od Spółki z o.o. (...), została poinformowana,

iż na zakupionym przez nią wyposażeniu nie są ustanowione zastawy rejestrowe, ani bankowe, ani majątek nie jest obciążony w inny sposób, jednakże nie dotyczy to umów ze stroną pozwaną (...). Istotnym dla rozstrzygnięcia jest to, czy strona powodowa przy zachowaniu należytej staranności powinna wiedzieć w chwili dokonywania zakupu zajętych ruchomości o ustanowionym na rzecz strony pozwanej zastawie rejestrowym. Zbycie jako przyczyna wygaśnięcia zastawu rejestrowego według art. 13 pkt 1 wymaga braku świadomości nabywcy o istnieniu zastawu (dobrej wiary). Ustawa nie nakłada wprost na nabywcę obowiązku działania w celu dowiedzenia się, czy nabywana rzecz (prawo) jest obciążona zastawem rejestrowym. Jednak pojęcie usprawiedliwionej niewiedzy łączy się przez skutek z zachowaniem należytej staranności w taki sposób, że omieszkanie niezbędnych a możliwych czynności prowadzi do odpowiedzialności rzeczowej nabywcy (Komentarz do art. 13 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów autorstwa Zbigniewa Strus i Moniki Strus – Wołos). Przepis art. 13 uzależnia ochronę nabywcy od stanu świadomości i zachowania należytej staranności. Pojęcie należytej staranności zostało unormowana w art. 355 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z § 1 dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), a § 2 stanowi, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu mamy do czynienia z profesjonalistami – obie strony to spółki prowadzące działalność gospodarczą – do których odnosi się art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego. W stosunku do tych podmiotów, jeśli chodzi o nabywanie w ramach zawodowego charakteru ich działalności - kryterium należytej staranności powinno być podwyższone. Prowadzenie działalności profesjonalnej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do umiejętności, wiedzy i skrupulatności dłużnika. Przy kształtowaniu wzorca należytej staranności, uwzględniającego zawodowy charakter działalności należy brać pod uwagę wymóg posiadania niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także doświadczenie, wynikające z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy wymagań (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 września 2005 r., IV CK 100/05, opubl. LEX nr 187120), oraz wymóg znajomości obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 sierpnia 1993 r., III CRN 77/93, opubl. OSNC 1994, nr 3, poz. 69). Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, iż zawierając umowę sprzedaży zajętych ruchomości strona powodowa została poinformowana, że wprowadzie na zakupionym przez nią wyposażeniu nie są ustanowione zastawy rejestrowe, ani bankowe, ani majątek nie jest obciążony w inny sposób, jednakże nie dotyczy to umów ze stroną pozwaną (...). Zdaniem Sądu powódka powinna podjąć odpowiednie działania, aby sprawdzić czego dotyczą umowy ze stroną pozwaną. Istotnym zdaniem Sądu jest to, że rejestr zastawów jest jawny (art. 37 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów). W lutym 2012 roku Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie wpisał do rejestru zastawów zajęte ruchomości. W tym kontekście nie można dać wiary zeznaniom świadka J. K. w zakresie w jakim zeznał, iż strony umowy sprzedaży nie wiedziały o ustanowionym na sprzedawanych ruchomościach zastawie rejestrowym, tym bardziej że w umowie sprzedaży w której uczestniczył świadek jest wzmianka o obciążeniach na rzecz strony pozwanej.

Zgodnie z cytowanym już art. 14 ust. 1 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów w umowie zastawniczej dopuszczalne jest zastrzeżenie, przez które zastawca zobowiązuje się względem zastawnika, że przed wygaśnięciem zastawu rejestrowego nie dokona zbycia lub obciążenia przedmiotu zastawu, z ustępu 2 wynika, iż zbycie lub obciążenie przedmiotu zastawu rejestrowego, dokonane wbrew zastrzeżeniu, o którym mowa w ust. 1, jest ważne, jeżeli osoba, na której rzecz zastawca dokonał zbycia lub obciążenia, nie wiedziała i przy zachowaniu należytej staranności nie mogła wiedzieć o tym zastrzeżeniu w chwili zawarcia umowy z zastawcą. Nieważność jako skutek czynności prawnej powinna być wyraźnie w ustawie przypisana określonej wadliwości, jednakże wypowiedzi ustawodawcy nie mają ściśle zadanej formy i niejednokrotnie muszą być ustalane w drodze wykładni przy zastosowaniu powszechnie przyjmowanych reguł. Jedną z nich jest argumentum a contrario i w tym właśnie powoływanym przepisie nie ma wątpliwości, że świadomość nabywcy lub brak należytej ostrożności w chwili zawarcia umowy z zastawcą odnośnie do istnienia zastrzeżenia powoduje bezwzględną nieważność całej czynności. W niniejszej sprawie mamy więc do czynienia z bezwzględną nieważnością umów sprzedaży z 24 września 2012 roku, w których strona powodowa kupiła od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. całość wyposażenia lokali znajdujących się w miejscu prowadzenia działalności. Wobec tego bezzasadne jest żądanie strony powodowej (...) K. o zwolnienie od egzekucji ruchomości: (...) P., nr fabryczny (...) o wartości 9.400 zł (poz. 1), (...) M., nr fabryczny (...) – (...) o wartości 5.600 zł (poz. 2), (...), nr fabryczny (...) – (...) – (...) o

wartości 2.500 zł (poz. 3), (...)– nr fabryczny (...)o wartości 5.000 zł (poz. 4), (...)(...)(...) , nr fabryczny (...)o wartości 100 zł (poz.5), dwóch (...)/(...) , nr fabryczny (...)i (...)każda o wartości po 1.500 zł (poz. 6 i 7), zestawu (...)(...) , nr fabryczny (...)o wartości 3.500 zł (poz.8), dwóch (...)(...)/(...)B. C.nr fabryczne (...)– (...)i (...)– (...)każdy o wartości po 8.000 zł (poz.10 i 11), (...)C. C./(...)nr fabryczny(...)– (...)o wartości 3.400 zł (poz.12), oraz żądanie strony powodowej (...)Z.o zwolnienie od egzekucji ruchomości: dwóch (...)(...)/(...)B. C.nr fabryczne (...)– (...)i (...)– (...)o wartości po 8.000 zł każdy (poz. 1 i 2 protokołu), (...)C. C.(...)nr fabryczny (...)– (...)o wartości 3.400 zł (poz. 3), (...)–(...)P., nr fabryczny (...)o wartości 9.400 zł (poz. 4), (...)M.nr fabryczny (...)– (...)o wartości 5.600 zł (poz. 5), (...)nr fabryczny (...)– (...)– (...)o wartości 2.500 zł (poz. 6), (...)– nr fabryczny (...)o wartości 5.000 zł (poz. 7), (...)(...)(...)nr fabryczny (...)o wartości 100 zł (poz. 8), dwóch (...)/(...)nr fabryczny (...)i (...)każda o wartości po 1.500 zł (poz. 9 i 10), zestawu (...)(...)nr fabryczny (...)o wartości 3.500 zł (poz. 11), R. R.(...)(agregat (...)) nr fabryczny (...)o wartości 36.500 zł (poz. 12), bowiem ruchomości te zostały wpisane do rejestru zastawów 13 i 27 lutego 2012 roku.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, a przede wszystkim z dopuszczonych przez Sąd z urzędu postanowień Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie o wpisie do rejestru zastawów wynika, iż do rejestru zastawów nie została wpisana ruchomość: agregat(...)R. R.(...)o numerze fabrycznym (...), a ruchomość ta co niewątpliwe, bowiem wynika to z protokołu zajęcia ruchomości, została 1 sierpnia 2013 roku zajęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G.. Ruchomość ta została oszacowana przez rzeczoznawcę na potrzeby prowadzonego przez komornika postępowania egzekucyjnego na kwotę 57.700 zł. Ruchomość ta co niewątpliwe na podstawie umowy sprzedaży z 24 września 2012 roku stała się własnością strony powodowej (...) Spółka z o.o.Zgodnie z cytowanym już art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do tego przedmiotu egzekucji narusza jej prawa. Przewidziane w art. 841 kpc powództwo chroni nie dłużnika, lecz wyłącznie osobę trzecią, a warunkiem jego wytoczenia jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Powództwo ekscydencyjne zmierza do zakwestionowania zasadności lub dopuszczalności egzekucji, mimo że osoba trzecia nie zarzuca niezgodności z prawem dotychczas dokonanych czynności. Osoba trzecia przeciwstawia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa podmiotowe Wypadki naruszenia prawa mogące stanowić podstawę powództwa – wskazywane przykładowo w doktrynie – obejmują sytuacje, w których m.in. skierowano egzekucję do przedmiotu stanowiącego własność osoby trzeciej, z czym mamy do czynienia niewątpliwie w niniejszej sprawie. Z tych też względów Sąd zwolnił spod egzekucji prowadzonej z wniosku strony pozwanej (...) S.A.we W.przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G.pod sygn. akt KM 5811/13 – agregat chemiczny R. R.(...)o numerze fabrycznym (...)o wartości 57.700 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Powódka w procesie domagała się łącznie kwoty 225.500 zł, a została jej zasądzona kwota 57.700 zł, oznacza to, iż powódka wygrała powództwo w 25,58 %. Na koszty poniesione przez powodów składały się: dwie opłaty od pozwu w kwocie po 4.250 zł każda, 3.617 zł koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, z tym że od dwóch spraw, a więc łącznie jest to kwota 15.734 zł x 25,58%, bo w takim zakresie powódka wygrała proces, to powódce należą się koszty w kwocie 4.024,75 zł. Na koszty poniesione przez stronę pozwaną składają się: 3.617 zł koszty zastępstwa procesowego, z tym że za dwie sprawy, a więc łącznie jest to kwota 7.234 zł x 74,42 % - w takim zakresie strona pozwana wygrała proces, stronie pozwanej należą się koszty w kwocie 5.383,54 zł. Wobec powyższego Sąd zasądził od strony powodowej na rzecz strony pozwanej różnicę pomiędzy tymi kosztami to jest 5.383,54 zł (koszty strony pozwanej) - 4.024,75 zł (koszty strony powodowej) = 1.358,79 zł.

Sąd nakazał stronie powodowej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Świdnicy kwotę 2.775 zł tytułem części brakującej opłaty stosunkowej. Wartość przedmiotu sporu została ustalona przez Sąd na kwotę 225.500 zł, a więc opłata stosunkowa wynosi 11.275 zł (225.500 zł x 5 %), powódka uiściła opłatę od pozwu w łącznej kwocie 8.500 zł, wobec powyższego brakuje kwoty 2.775 zł i Sąd nakazał stronie powodowej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Świdnicy kwotę 2.775 zł tytułem brakującej opłaty sądowej.