

Sygn. akt: I C 160/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	sekretarz sądowy Bożena Piróg-Lipińska

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2023 r. w Głubczycach

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwo (...) Sp z o.o. z siedzibą w K.

przeciwko A. S.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Sp z o.o. z siedzibą w K. kwotę 2 573,07 zł (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt trzy złote 07/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 maja 2022 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Sp z o.o. z siedzibą w K. kwotę 1 117,00 zł (jeden tysiąc sto siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 900,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia prawomocności orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 160/22

## UZASADNIENIE

Powód – Przedsiębiorstwo (...) Sp z o.o. z siedzibą w K. wystąpił z pozwem w postępowaniu upominawczym o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego A. S. kwoty 2 573,07 zł, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 maja 2022 roku do dnia zapłaty, jako należności za dostarczoną do posesji pozwanego wodę.

Po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, zasądzającym żadaną przez powoda w pozwie kwotę, pozwany A. S. złożył sprzeciw od tego nakazu zapłaty podnosząc, że sprawa ma charakter gospodarczy i zgłaszając zarzut przedawnienia roszczenia wniósł o oddalenia powództwa w całości.

### **Sąd ustalił:**

Powód – Przedsiębiorstwo (...) Sp z o.o. z siedzibą w K. dnia 1 lipca 2003 roku zawarł ze S. S. – matką pozwanego A. S., umowę na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z posesji położonej w D. przy ul. (...). W momencie zawierania tej umowy S. S. była właścicielem tej nieruchomości. Od dnia zawarcia umowy woda była przez powoda dostarczana na tę posesję zgodnie z warunkami zawartej umowy.

Na posesji położonej w D. przy ul. (...) pozwany A. S. od dnia 19 stycznia 1999 roku prowadził działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Zakład (...) A. S.. Należności z tytułu opłat za wodę regulował pozwany A. S. wobec powoda z prowadzonej działalności gospodarczej. Dnia 10 czerwca 2019 roku działalność gospodarcza pozwanego A. S. została wykreślona z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Po zaprzestaniu działalności gospodarczej przez pozwanego A. S. powstały zaległości w płatnościach za wodę dostarczaną do posesji w D. przy ul. (...) na kwotę 2 573,07 zł. Na zawiadomienie powoda o zamiarze odcięcia dostawy wody pozwany A. S. dnia 23 lutego 2022 roku złożył na piśmie oświadczenie, w którym zobowiązał się spłacić całe zadłużenie z tytułu dostaw wody do końca 2022 roku. Pierwszą ratę w kwocie 700,00 zobowiązywał się wpłacić do dnia 30 kwietnia 2022 roku. Pomimo upływu tego terminu zadłużenie w kwocie 2 573,07 zł nie zostało przez pozwanego A. S. uregulowane.

/ dowód: niesporne oraz dokumenty k. 10 – 15, 25 – 29, 38 i 44 – 73 /

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo Przedsiębiorstwa (...) Sp z o.o. z siedzibą w K. skierowane przeciwko pozwanemu A. S. o zapłatę kwotę 2 573,07 zł, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 maja 2022 roku do dnia zapłaty, jako należności za dostarczoną do posesji pozwanego wodę jest w pełni uprawnione.

Pozwany A. S. w toku postępowania nie kwestionował faktu, iż woda była dostarczana przez powoda do posesji położonej w D. przy ul. (...).

Pozwany A. S. podniósł w sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzut, iż sprawa ma charakter gospodarczy. Pozwany podniósł także zarzut przedawnienia roszczenia.

Obydwa te podniesione przez pozwanego A. S. zarzuty są w ocenie Sądu chybione i nieskuteczne.

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika bowiem jednoznacznie, że umowę na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z posesji położonej w D. przy ul. (...) powód zawarł z matką pozwanego A. S. jako osobą fizyczną. Pozwany A. S. jedynie należności z tytułu opłat za wodę regulował wobec powoda z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Natomiast w sytuacji gdy pozwany A. S. dnia 23 lutego 2022 roku złożył na piśmie oświadczenie, w którym zobowiązał się spłacić całe zadłużenie z tytułu dostaw wody do końca 2022 roku, to tym samym uznał swój dług wobec powoda. Dlatego też podniesiony zarzut przedawnienia roszczenia jest zupełnie chybiony.

W tym stanie rzeczy, mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie i uznając wytoczone przez Przedsiębiorstwo (...) Sp z o.o. z siedzibą w K. za uzasadnione, Sąd na podstawie przepisu art. 471 k.c. zasądził od pozwanego A. S. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Sp z o.o. z siedzibą w K. kwotę 2 573,07 zł, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 maja 2022 roku do dnia zapłaty.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art. 98 k.p.c. oraz art.108 k.p.c.