

UZASADNIENIE

Powód J. G. jako przedsiębiorca (...) wystąpił z pozwem przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W. o zasądzenie od tego pozwanego na jego rzecz kwoty 53 840,28 zł, tytułem dopłaty kwoty odszkodowania wypłaconego już przez ubezpieczyciela a należnego powodowi z tytułu szkody powstałej w dniu 16 kwietnia 2014 roku na skutek pożaru budynku warsztatu samochodowego w G. przy ul. (...).

Pozwany ubezpieczyciel - Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa J. G. w całości.

Sąd ustalił:

W dniu 16 kwietnia 2014 roku na skutek zwarcia instalacji elektrycznej doszło do pożaru budynku warsztatu samochodowego w G. przy ul. (...), w którym prowadzi działalność gospodarczą jako przedsiębiorstwo (...) powód J. G.. Jako przedsiębiorca ubezpieczył on ten budynek od ognia i innych zdarzeń losowych w Towarzystwie (...) S.A. z siedzibą w W. polisą nr (...). Ubezpieczyciel ten co do zasady przyjął odpowiedzialność za powstałą szkodę i wypłacił już powodowi J. G. odszkodowanie w łącznej kwocie 6 159,72 zł. Ubezpieczyciel ustalił wysokość należnego odszkodowania przyjmując jako sumę ubezpieczenia kwotę 120 000,00 zł, wartość odtworzeniową budynku na kwotę 393 501,52 zł oraz wartość szkody jako kwotę 20 198,84 zł.

Powód J. G. domagał się od ubezpieczyciela w trakcie postępowania likwidacyjnego kwoty 60 000,00 zł, tytułem należnego mu odszkodowania.

Sąd zlecił biegłemu sądowemu z zakresu wyceny nieruchomości i budownictwa M. D. dokonanie ustalenia zakresu uszkodzeń po pożarze z dnia 16 kwietnia 2014 roku budynku warsztatu samochodowego w G. przy ul. (...), wartości odtworzeniowej budynku przed szkodą, wysokości kosztów jego remontu oraz wysokości należnego odszkodowania zgodnie z warunkami polisy W. (...).

Zgodnie z dokonanyymi przez biegłego M. D. w jego pisemnej opinii ustaleniami koszt remontu po pożarze budynku warsztatu samochodowego w G. przy ul. (...) to kwota 52 085,53 zł.

Według opinii biegłego M. D. wartość odtworzeniowa tego budynku przed szkodą to kwota 283 232,75 zł. Natomiast wysokość należnego odszkodowania zgodnie z warunkami polisy W. (...) wyliczył biegły M. D. na kwotę 22 067,59 zł bez potrącenia franszyzy redukcyjnej a na kwotę 21 767,59 zł z potrąceniem tej franszyzy.

/ dowód: dokumenty k. 12, 15 – 97 i 151 - 174, akta szkodowe Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. k.141 oraz opinia biegłego M. D. k. 201 – 346 i 375 - 376 /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo J. G. prowadzącego działalność gospodarczą jako (...) o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 53 840,28 zł, tytułem dopłaty kwoty odszkodowania wypłaconego już przez ubezpieczyciela a należnego powodowi z tytułu szkody powstałej w dniu 16 kwietnia 2014 roku na skutek pożaru budynku warsztatu samochodowego w G. przy ul. (...) K jest uprawnione co do zasady i zasługuje na uwzględnienie ale tylko w części co do wysokości dochodzonego roszczenia.

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów, szczegółowo wskazane w części wstępnej uzasadnienia, które w ocenie sądu nie budziły żadnych wątpliwości. Dokonując oceny materiału dowodowego w sprawie Sąd przede wszystkim oparł się na opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny nieruchomości i budownictwa M. D. jako, że została ona sporządzona przez biegłego posiadającego bogatą wiedzę, wysokie kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe a wnioski w niej zawarte są rzeczowe, logiczne i spójne oraz w pełnym zakresie realizują postanowienie zlecające opinię. Biegły M. D. dokonał także obrony swojej opinii poprzez sporządzenie na piśmie

opinii uzupełniającej w której w sposób profesjonalny rozprawił się z zarzutami stawianymi przez pełnomocnika ubezpieczyciela jego ustaleniom przyjętym przez niego w opinii zasadniczej. Argumentację biegłego M. D. Sąd w pełni podziela i ta okoliczność była podstawą do oddalenia wniosku pozwanego ubezpieczyciela o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego tej specjalności, bowiem w ocenie Sądu brak było podstaw do przyjęcia, iż opinia biegłego M. D. nie była w pełni profesjonalna.

Ubezpieczyciel - Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. przyjął co do zasady odpowiedzialność za powstałe zdarzenie i wypłacił już na rzecz powoda J. G. kwotę 6 159,72 zł, tytułem odszkodowania za skutki pożaru budynku warsztatu samochodowego w G. przy ul. (...).

W ocenie Sądu zupełnie chybiony jest zarzut pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. braku po stronie powoda legitymacji procesowej czynnej wobec cesji ubezpieczenia na rzecz Funduszu (...) oraz (...). Pomimo dokonanej cesji ubezpieczenia powód J. G. pozostaje ubezpieczonym w stosunku do ubezpieczyciela i jego legitymacja procesowa czynna nie uległa żadnej zmianie przez tę czynność.

Ubezpieczyciel - Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. odpowiada za szkodę wobec powoda J. G. jako dłużnik na podstawie zawartej z nim umowy ubezpieczenia polisa nr (...). /art. 805 k.c./

Dlatego też w oparciu o przeprowadzone ustalenia postępowania dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że po przyjęciu przez ubezpieczyciela co do zasady odpowiedzialność za to zdarzenie to wypłacenie na rzecz powoda J. G. jedynie kwoty 6 159,72 zł, jako odszkodowania, nie pokrywa faktycznej wysokości szkody wywołanej pożarem budynku warsztatu samochodowego w G. przy ul. (...).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że powodowi J. G. należne jest odszkodowanie adekwatne do rozmiarów szkody, dlatego też Sąd zasądził na jego rzecz stosowne świadczenie pieniężne.

Biegły M. D. wysokość należnego J. G. odszkodowania zgodnie z warunkami polisy W. (...) wyliczył na kwotę 21 767,59 zł, z potrąceniem franszyzy redukcyjnej.

21 767,59 zł - 6 159,72 zł = 15 607,87 zł

Dlatego też Sąd zasądził od pozwanego ubezpieczyciela Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda J. G. (...) kwotę 15 607,87 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 3 września 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. Datę wymagalności należności odsetkowych za opóźnienie ustalił Sąd na dzień następny po wydaniu w dniu 2 września 2014 roku przez ubezpieczyciela ostatecznej decyzji w sprawie wysokości odszkodowania przyznanego dla powoda J. G..

Wywiedzione przez powoda roszczenie ponad kwotę zasądzoną w punkcie 1 wyroku w zakresie należności głównej jak i należności odsetkowych Sąd oddalił jako wygórowane i bezzasadne.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art. 100 k.p.c. oraz art. 108 k.p.c. Powód J. G. wygrał proces w 1/3 co kwoty dochodzonej pozwem dlatego też Sąd obciążył go kosztami w 2/3 częściach a pozwane Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. w 1/3 części. Szczegółowe wyliczenie kosztów procesu zostanie sporządzone przez referendarza sądowego po uprawomocnieniu się orzeczenia.