

Sygn. akt III RC 238/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Ciągiewicz-Miśta

Protokolant: Michał Romaniuk

po rozpoznaniu w dniach 24 września, 1 października 2012 roku oraz 4 marca i 14 marca 2013 roku w Prudniku

na rozprawie sprawy

z powództwa mał. A. L. (1) zast. przez I. P.

przeciwko M. L.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego M. L. na rzecz mał. powódki A. L. (1) alimenty w kwocie po 600 zł /sześćset złotych/ miesięcznie, płatne do rąk matki dziecka I. P., poczynając od dnia 02.08.2012 roku, do dnia 15-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki

w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem SO w Opolu z dnia 05.11.2009 roku w sprawie

IICa 491/09 w kwocie po 450 zł miesięcznie;

II. W pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł tytułem opłaty sądowej od której strona powodowa była zwolniona;

IV. Odstąpić od obciążania pozwanego kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej

V. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 238/12

UZASADNIENIE

I. P., działając jako przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki A. L. (1), pozwem z dnia 2 sierpnia 2012 r. domagała się podwyższenia alimentów od pozwanego M. L. zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 5 listopada 2009 r., sygn. akt II Ca 491/09, z kwoty po 450 zł na kwotę po 850 zł miesięcznie. Wniosła także o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, iż od czasu zasądzenia alimentów na rzecz małoletniej w wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 listopada 2009 r. nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki. W 2009 r. małoletnia miała dwa lata, opiekowała się nią matka. Obecnie A. L. (1) ma 5 lat, realizuje program edukacji przedszkolnej. Uczęszcza do oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej w P., gdzie pracuje I. P.. Przedszkole jest nieodpłatne,

jednakże rodzice obowiązani są pokrywać koszt wyżywienia dzieci, pomocy przedszkolnych. Pozwany M. L. nie uczestniczy w wychowaniu małoletniej.

Pozwany M. L., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, w odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 19 września 2012 r. uznał powództwo do kwoty po 500 zł miesięcznie oraz wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie i o zasądzenie kosztów postępowania na jego rzecz. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że mieszka obecnie w Wielkiej Brytanii, ma żonę i małoletniego syna na utrzymaniu. Wskazał, że pracuje jako pracownik fizyczny za wynagrodzeniem ok. 1.050 funtów. Średniomiesięczny koszt utrzymania jego rodziny na terenie Wielkiej Brytanii wynosi ok. 1.200 funtów miesięcznie. Pozwany i jego rodzina zmuszeni są do korzystania z finansowego wsparcia członków rodziny. Pozwany podkreślił, że matka powódki uniemożliwia mu kontakt z córką, odsyła wysyłane dziecku upominki. W ocenie pozwanego I. P. zawiąza koszt utrzymania małoletniej córki – w jego ocenie koszt ten wynosi ok. 900 zł, a nie – jak podaje przedstawicielka ustawowa dziecka – 1.700 zł miesięcznie. M. L. zarzucił także, że małoletnia jest zdrowa, a I. P. udziela korepetycji maturzystom.

W piśmie procesowym z dnia 19 lutego 2013 r. I. P., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika (od października 2012 r.), rozszerzyła żądanie pozwu do kwoty po 1.200 zł miesięcznie. Wskazała, iż w ostatnim czasie znacznie pogorszył się stan zdrowia małoletniej powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 5 listopada 2009 r., w sprawie o sygn. akt II Ca 491/09, Sąd zasądził od M. L. na rzecz mał. A. L. (1) alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie (zmieniając wyrok Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie III RC 343/08).

W tym czasie małoletnia A. L. (1) miała 2 lata, pozostawała w domu pod opieką matki. Była dzieckiem zdrowym. Małoletnia wraz z matką mieszkały u babci I. P.. I. P. przebywała na zasiłku dla osób bezrobotnych w wysokości 441 zł miesięcznie. I. P. w utrzymaniu pomagała babcia, która otrzymywała emeryturę w wysokości 640 zł miesięcznie. Małoletnia w tym czasie spożywała mieszankę mleczną dla dzieci ze skazą białkową, używała pampersów, używała środków higienicznych dla alergików.

(dowód: wyrok SO w Opolu z dnia 5.11.2009 r. – k.211 akt III RC 343/08,

akt urodzenia małoletniej – k. 5 w/w akt,

uzasadnienia wyroków – k. 155-156, 212-218 w/w akt)

M. L. pracował w tym czasie jako nauczyciel wychowania fizycznego w gimnazjum w G., zarabiał około 1.200 zł netto miesięcznie, z czego dobrowolnie była mu potrącana kwota 260 zł na związki zawodowe nauczycieli, ubezpieczenie OC i III filar emerytalny. Mieszkał w domu jednorodzinnym swojej matki, ponosił koszty eksploatacji domu. Poza małoletnią A. L. (1) nie miał nikogo na utrzymaniu.

(dowody: przesłuchanie M. L. – k. 141,142 w/w akt,

zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 140 w/w akt,

uzasadnienie wyroku – k. 155)

Obecnie I. P. pracuje jako nauczyciel języka polskiego w szkole podstawowej w P. na 19/25 etatu, zarabia ok. 1.000 zł netto miesięcznie. Mieszka nadal wraz z małoletnią powódką u swojej babci. Koszty utrzymania mieszkania ponosi wspólnie z babcią. Babcia I. P. ma 99 lat, ma emeryturę w kwocie 900 zł miesięcznie, z czego połowę wydaje na leki.

Przedstawicielka ustawowa powódki nie pobiera świadczeń rodzinnych na małoletnią.

(dowód: zaświadczenie ze szkoły o zarobkach – k. 8,

zaświadczenie ze szkoły – k. 161,

przesłuchanie I. P. – k. 41,

zaświadczenie Burmistrza (...)k. 215)

Małoletnia A. L. (1) ma obecnie 5 i pół roku, uczęszcza do przedszkola w P., dojeżdża autobusem razem z matką. Małoletnia musiała mieć zakupione do przedszkola pomoce książkowe za kwotę 110 zł. Do przedszkola musi przynosić jedzenie, przybory. Małoletnia często choruje na zapalenie górnych dróg oddechowych. Ponadto ma próchnicę zębów oraz płaskostopie. W związku z tym przedstawicielka ustawowa powódki ponosi koszty wizyt u dentysty, wkładek do butów. Wskazane jest, by małoletnia uczęszczała na rehabilitację, na basen, jeździła na rolkach, hulajnodze, rowerze. W dalszym ciągu powódka ma skazę białkową i potrzebuje specjalnych kosmetyków.

(dowód: zaświadczenie z przedszkola – k. 194,

faktury – k. 174 – 191, 199 – 201, 213 – 214,

zaświadczenia lekarskie – k. 173, 192, 193

M. L. 14 sierpnia 2010 r. zawarł związek małżeński z A. Z.. Z małżeństwa urodził się małoletni J. L., ur. (...)

Pozwany pracuje za granicą w Wielkiej Brytanii od 2010 r. Pracuje jako pracownik fizyczny, zarabia ok. 1.100 funtów miesięcznie. Mieszka wraz z żoną i synem. Żona pozwanego nie pracuje, uczęszcza na bezpłatny kurs j. angielskiego. Ponadto studiuje prawo w Polsce w systemie zaocznym, jest na II roku, miesięczny koszt czesnego na studiach (...) to kwota 450 zł. A. L. (2) dojeżdża do W. na studia co ok. 3 miesiące. Obecnie A. L. (2) ma wykształcenie wyższe zawodowe.

Małoletni syn pozwanego jest dzieckiem chorowitym, ma problemy z odpornością, niedobór żelaza, nie może zażywać antybiotyków. Leki zniszczyły mu zęby, musi korzystać z usług dentysty. Stwierdzono także u niego atopowe zapalenie skóry.

W związku z kursem językowym A. L. (2) małoletni J. pozostaje pod opieką niani, której koszt to kwota 4 funty za godzinę (ok. 100 funtów miesięcznie).

Małżonkowie opłacają czynsz w wysokości 420 funtów miesięcznie, podatek komunalny 120 funtów miesięcznie, opłata za media 60 funtów miesięcznie, zakup żywności dla rodziny ok. 250 funtów miesięcznie, zakup odzieży i obuwia dla rodziny ok. 50 funtów miesięcznie.

Małżonkowie korzystają z pomocy członków rodziny, pieniądze pożyczają często od siostry A. L. (2). Pozwany starał się o dodatek mieszkaniowy, ale otrzymał decyzję odmowną.

M. L. pobiera w Wielkiej Brytanii zasiłek rodzinny na małoletniego J. L. w kwocie po 20 funtów tygodniowo. Nie pobiera zasiłku rodzinnego na małoletnią A. L. (1).

(dowody: odpisy skrócone aktu małżeństwa i aktu urodzenia – k. 14, 15,

zaświadczenie ze studiów – k. 16,

potwierdzenie przelewów – k. 17-21,

tłumaczenie rachunku za podatek miejski z potwierdzeniem wpłat

– k. 26, 28,

tłumaczenia wpłat za energię el, gaz, czynsz – k. 30-34,

rachunek za opiekunkę do dziecka z tłumaczeniem – k. 35-36,

tłumaczenie wyciągu bankowego – k. 39,

tłumaczenie powiadomienia o decyzji – k. 61,

wyniki badań laboratoryjnych – k. 44,

dokumentacja lekarska – k. 45, 79-90, 117-121,

tłumaczenie zaświadczenia o kursie j. angielskiego – k. 78,

faktury i rachunki – k. 92-110,

przesłuchanie M. L. – k. 49-51,

tłumaczenie pisma organu ds. ubezpieczenia społ. – k. 150-152)

M. L. nie widział córki od czterech lat. I. P. uniemożliwia mu jakiegokolwiek kontakt z małoletnią. Wysłała córce skromne paczki, które I. P. odsyła mu. M. L. kilkakrotnie wnosił o egzekucję kontaktów z córką. Sąd nakazywał I. P., by pod groźbą grzywny realizowała kontakty ustalone orzeczeniem Sądu. Następnie orzekł na była wobec I. P. grzywnę, gdyż dłużniczka, mimo zagrożenia grzywną, uniemożliwiła pozwanemu kontakty z córką.

(dowody: potwierdzenia nadania – k. 46,

raporty KP w G. – k. 122-132,

postanowienia w sprawach III R Co 12/09, 28/09, 1/10, 3/11)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Podstawą ustalenia stanu faktycznego były przede wszystkim dowody z przesłuchania stron, oraz z licznych dokumentów przedłożonych przez strony (m.in. potwierdzeń wpłat, rachunków i faktur, zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach, zaświadczeń organów administracji, zaświadczeń lekarskich i dokumentacji medycznej). Sąd nie znalazł powodów, dla których miałby podważać wiarygodność któregośkolwiek dowodu.

Na wstępie rozważań wskazać należy, iż art. 96 kro nakłada na rodziców obowiązek troski o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Zaś wedle art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Stosownie do dyspozycji art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby

i majątku. Przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć z kolei należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych [Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III].

Wysuwane przez przedstawicielkę ustawową małoletniej A. L. (1) żądanie zmiany wysokości należnych im alimentów swoją podstawę znajduje w treści art. 138 kro, zgodnie z którym, w razie zmiany stosunków, można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Warunkiem stosowania regulacji prawnej przewidzianej w art. 138 kro jest zaistnienie zmiany stosunków, czyli zmiany polegającej na istotnym zwiększeniu się albo zmniejszeniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Celem rozważenia, czy przedmiotowa przesłanka miała miejsce w niniejszej sprawie, Sąd na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, przeanalizował sytuację: materialną i osobistą małoletniej powódki, jak również jej ustawowej przedstawicielki, a także procesy zmian w nich zachodzących od momentu zasądzenia alimentów przez Sąd Okręgowy w Opolu w dniu 5 listopada 2009 r., w sprawie II Ca 491/09, jak również zmiany w możliwościach majątkowych i zarobkowych pozwanego w tym okresie.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należało uznać, że sytuacja małoletniej powódki od daty poprzedniego orzeczenia w sprawie alimentów na jej rzecz od M. L., do dnia orzekania w niniejszym postępowaniu, uległa istotnej zmianie. Od ostatniego ustalenia alimentów minęło ponad trzy lata. Już tylko z tego powodu oczywistym jest wzrost kosztów utrzymania małoletniej A. L. (1), podyktowany chociażby rosnącą inflacją. Ponadto trzy lata temu powódka miała dwa lata – pozostawała pod opieką matki. Obecnie małaletnia uczęszcza do przedszkola w P., do którego dojeżdża razem z matką, pracującą w tamtejszej szkole podstawowej. Wzrost potrzeb powódki uzasadnia więc również jej wiek i etap życia, w jakim się znajduje. Koszty książek i przyborów przedszkolnych, wyżywienia, odzieży i środków higieny adekwatnych do wieku i schorzenia powódki (skaza białkowa), są wyższe niż koszty zapotrzebowania dziecka pozostającego w domu pod opieką matki. W tym miejscu podkreślić należy, że zgodnie z zaleceniem specjalistów, małaletnia zalecone ma z uwagi na stan zdrowia – rehabilitację w postaci zajęć na basenie, jazdy na rowerze, rolkach, hulajnodze. Ponadto, w ostatnim czasie małaletnia często choruje na zapalenia górnych dróg oddechowych, co wiąże się z zakupem leków.

Sąd nie mógł jednak uwzględnić powództwa w całości w oparciu o przedstawione przez stronę powodową wyliczenia. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a nie faktycznie ponoszone na niego wydatki. Usprawiedliwione potrzeby podlegające zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego dotyczyć mogą wyłącznie środków utrzymania i wychowania. Nie obejmują świadczeń, które nie służą zaspokajaniu bieżących, usprawiedliwionych potrzeb. Podkreślić należy, że koszty wychowania i utrzymania powinny być oceniane głównie z uwzględnieniem możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów, jak również jego stopy życiowej.

Wobec powyższego uznać należy, że podane przez przedstawicielkę ustawową małoletniej powódki koszty naprawy konserwacji urządzenia gazowego czy kosztów przyszłego remontu domu, w którym zamieszkuje powódka wraz z matką i jej babcią, nie wchodzi w zakres bieżących potrzeb małoletniej. Dla określenia usprawiedliwionych potrzeb powódki zasadnicze znaczenie miała też kwestia zamożności i sytuacji zarobkowej zarówno matki, jak i ojca. Skoro I. P. otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. 1.000 zł netto (oraz otrzymuje alimenty na córkę w kwocie 450 zł), to wskazanie przez nią, że utrzymanie dziecka wynosi kwotę przekraczającą prawie dwukrotnie jej miesięczne wynagrodzenie, w ocenie Sądu jest kwotą albo niewiarygodną, albo też córka ma stworzony przez nią model konsumpcji, który znacznie odbiega od poziomu zamożności samej I. P.. Gdyby przyjąć, że podane zestawienie jest wiarygodne i utrzymanie kilkulatek wynosi 1.700 zł (poza dodatkowymi kosztami leczenia i rehabilitacji), kiedy obecnie w kraju minimalne wynagrodzenie wynosi 1.600 zł brutto, mało kogo byłoby stać na posiadanie dziecka. Zaspokajanie dodatkowych i niekoniecznych potrzeb dzieci musi się mieścić w rozsądnych granicach, a w aspekcie finansowym być na miarę możliwości jego rodzica. W ocenie Sądu większość przedstawionych przez stronę powodową wydatków na małaletnią A. (głównie co do ilości) jest przejawem zbytku. Ilość odzieży i obuwi, wyżywienia, medykamentów, jakie stosuje małaletnia jest zaskakująco duża. Ponadto, partycypacja małaletniej w kosztach mieszkania na równi z osobami dorosłymi, nie może zostać uwzględniona w całości do bieżącego utrzymania powódki. Bezpodstawne jest wliczanie do koniecznych kosztów utrzymania małaletniej je równy z dorosłymi jej udział w kosztach telefonu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd przyjął, że koszt utrzymania małoletniej powódki należy określić według przeciętnych kosztów utrzymania dzieci w jej wieku (ok. 600 zł), zwiększony o 200-300 zł miesięcznie z uwagi na problemy zdrowotne powódki związane z próchnicą zębów, płaskostopiem, częstymi chorobami górnych dróg oddechowych.

Analizując status życiowy inicjującej w imieniu małoletniej powódki niniejsze postępowanie, uznać należy, iż jej sytuacja życiowa uległa poprawie. Wcześniej I. P. nie pracowała, pobierała zasiłek w kwocie 441 zł miesięcznie. Obecnie pracuje jako nauczyciel, jej dochód to kwota ok. 1.000 zł netto. Jej warunki mieszkaniowe nie zmieniły się.

Dokonując oceny sytuacji majątkowej i zarobkowej pozwanego, przyjąć należy, że także zmieniła się ona na korzyść. Wcześniej był on osobą, która często zmieniała pracę, w chwili orzekania o alimentach pracował jako nauczyciel wychowania fizycznego za wynagrodzeniem 1.200 zł miesięcznie. Obecnie od 2010 r. pracuje za granicą jako pracownik fizyczny, zarabia około 1.100 funtów miesięcznie. Elementem mającym wpływ na możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego miała również okoliczność, iż obecnie M. L. jest żonaty, ma syna. Syn M. L. ma kłopoty zdrowotne – zaburzoną odporność, niski poziom żelaza, próchnicę. Obowiązek alimentacyjny pozwanego należało zatem ustalić w taki sposób, by każde z jego dzieci mogło mieć zaspokojone swoje potrzeby na podobnym poziomie, stosownie do swoich potrzeb. Wyjaśnienia wymaga, że na wysokość obowiązku alimentacyjnego M. L. na rzecz powódki nie mógł mieć zasadniczego znaczenia koszt studiów podjętych przez żonę pozwanego. Nie jest to bowiem potrzeba priorytetowa wobec koniecznych kosztów utrzymania osoby małoletniej, ponadto żona pozwanego posiada już wyższe wykształcenie, zatem jeśli podjęła dalsze kształcenie, nie może ono w żadnym stopniu wpływać na wysokość obowiązku alimentacyjnego na rzecz powódki. Nie pozostawało natomiast bez znaczenia, że M. L. chce angażować się osobiście w wychowanie i rozwój córki, a przede wszystkim chce utrzymywać z nią kontakt. Poza alimentami przekazuje córce drobne upominki. Nie ulega wątpliwości, że I. P. od kilku lat skutecznie uniemożliwia córce kontakty z ojcem, a upominki dla niej odsyła, żądając od pozwanego spełniania obowiązku alimentacyjnego wyłącznie w formie finansowej. Taka postawa zasługuje na stanowczą dezaprobatę Sądu, dlatego też Sąd nie obciążył pozwanego kosztami utrzymania powódki w całości, a jedynie w większej części (600 zł na 800-900 zł), mając na względzie, że to I. P. na co dzień zajmuje się córką, a pozwany obecnie może spotykać się z dzieckiem w czasie, kiedy przebywa w Polsce. Wynikające z dotychczasowych starań M. L. próby kontaktu z córką, czy poprzez osobiste spotkania, czy poprzez wysyłane upominki, nie powinny w ocenie Sądu zostać pominięte jako element próby realizowania obowiązku alimentacyjnego o charakterze niepieniężnym.

Mając na uwadze zdarzenia i ustalenia opisane wyżej, zważając na fakt, iż potrzeby małoletniej A. L. (1) wzrosły (do kwoty około 800-900 zł miesięcznie), jak również mając na względzie, iż sytuacja zarobkowa i majątkowa pozwanego, jak i przedstawicielki ustawowej powódki uległa polepszeniu, Sąd podniósł wysokość alimentów do kwoty 600 zł miesięcznie. Alimenty we wskazanej kwocie mieszczą się w ramach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, z uwzględnieniem jego sytuacji zawodowej i osobistej. Tak ustalona kwota alimentów, przy niewielkim wkładzie finansowym matki powódki pozwoli w ocenie Sądu na zaspokojenie bieżących, uzasadnionych potrzeb małoletniej. Natomiast wszelkie dodatkowe świadczenia na rzecz małoletniej, będące dla niej użyteczne, ale nie konieczne, mogą być przedmiotem nieobligatoryjnych działań rodziców na ich rzecz.

Na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki ustawowe odsetki na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat świadczenia.

O kosztach procesu od pozwanego Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, wynikającą z art. 98 kpc. Koszt procesu w niniejszej sprawie stanowiła opłata od pozwu, od której strona powodowa była zwolniona. Biorąc pod uwagę, że M. L. uznał powództwo do kwoty 500 zł, przedmiot sporu stanowiła wartość alimentów będąca różnicą między kwotą 1.200 zł alimentów żadaną pozwem, a kwotą uznaną - 500 zł, należało przyjąć, że powództwo zostało uwzględnione w 14%. W tej proporcji opłata od uwzględnionej części pozwu wyniosła 60 zł, i na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych Sąd zasądził tę kwotę od M. L. na rzecz Skarbu Państwa.

Wobec uwzględnienia powództwa w nieznacznej ponad uznanie części, Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej, na podstawie art. 100 kpc.

Nadanie wyrokowi w pkt IV rygoru natychmiastowej wykonalności znajduje uzasadnienie w treści art. 333 § 1 kpc.

Mając powyższe na uwadze i powołane wyżej przepisy orzeczono jak w sentencji.