

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Ebel
Protokolant:	sekr. Sądowy Ewa Mróz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Pawła Pasięki

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r.

sprawy

**D. S.**

**s. W. i A. z domu W.**

**ur. (...) w P.**

**oskarżonego o to, że:**

1. W dniu 4 grudnia 2014 r. o godz. 9:40 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

**tj. o przestępstwo z art. 244 kk**

2. W dniu 5 grudnia 2014 r. o godz. 11:10 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

**tj. o przestępstwo z art. 244 kk**

3. W dniu 7 grudnia 2014 r. o godz. 15:00 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami

mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

4. W dniu 10 grudnia 2014 r. o godz. 19:45 w G. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

5. W dniu 14 grudnia 2014 r. o godz. 15:00 na obwodnicy m. L. – DK-40 kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

6. W dniu 13 grudnia 2014 r. o godz. 12:15 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

7. W dniu 19 grudnia 2014 r. o godz. 8:10 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

8. W dniu 20 grudnia 2014 r. o godz. 14:45 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

9. W dniu 28 grudnia 2014 r. o godz. 16:40 w G. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14

z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

10. W dniu 7 stycznia 2015 r. o godz. 8:25 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

11. W dniu 11 stycznia 2015 r. o godz. 20:40 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

12. W dniu 8 stycznia 2015 r. o godz. 23:50 na polu uprawnym przy trasie komunikacyjnej P. – Ł. kierował samochodem marki M. model S 500 o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

13. W dniu 22 stycznia 2015 r. o godz. 8:00 w P. na ul. (...) kierował samochodem marki A. o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu od dnia 24.10.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 6 miesięcy orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 617/14 z dnia 16.10.2014 r. oraz wbrew obowiązującemu od dnia 4.11.2014 r. zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIW 826/14 z dnia 1.10.2014 r.

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

14. 15 lutego 2015 roku w P. na ul. (...) kierował samochodem marki A. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu go od dnia 4 listopada 2014 r. zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku, orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 1 października 2014 roku sygn. akt IIW 826/14

***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

15. 4 marca 2015 roku w P. na Al. (...) kierował samochodem marki A. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, wbrew obowiązującemu go od dnia 4 listopada 2014 r. zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku, orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 1 października 2014 roku sygn. akt IIW 826/14

## ***tj. o przestępstwo z art. 244 kk***

I. uznaje oskarżonego D. S. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach 1- 15 części wstępnej wyroku, przyjmując że stanowią one ciąg przestępstw z art. 244 kk i za to na podstawie tego przepisu przy zast. art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 270 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym 120 zł tytułem opłaty.

Sygn. akt II K 79/15

## **UZASADNIENIE**

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 października 2014 r. przed Sądem Rejonowym w Prudniku zapadł względem oskarżonego D. S. wyrok nakazowy o sygn. akt II W 826/14, w którego 2 punkcie orzeczono względem niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Wyrok uprawomocnił się w dniu 4 listopada 2014 r. Z kolei w dniu 16 października 2014 r., przed tym samym Sądem zapadł względem oskarżonego kolejny wyrok o sygn. akt II K 617/14. W punkcie 5 wyroku orzeczono względem oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Wyrok uprawomocnił się w dniu 24 października 2014 r.

**dowód:** odpisy wyroków – k.13,100-101.

4 grudnia 2014 r. o godz. 9:40 w P. na ul. (...) funkcjonariusze policji M. Ł. (1) oraz K. B. zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki M. (...) o nr. rej. (...) 62, jednakże ze względu na zbyt dużą prędkość z jaką się poruszał nie udało im się go zatrzymać. W dniu 5 grudnia 2014 r. o godz. 11:10, ten sam patrol policji zauważył w rejonie skrzyżowania ulic (...) w P. oskarżonego jak kierował tym samym samochodem co dzień wcześniej. Tym razem zatrzymano pojazd do kontroli, a po jej przeprowadzeniu samochód przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

7 grudnia 2014 r. o godz. 15:00, funkcjonariusze policji S. B. oraz M. F. na ulicy (...) w P. zatrzymali do kontroli samochód marki M. (...) o nr. rej. (...) 62, którym kierował oskarżony. Po ujawnieniu, że D. S. ma orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, samochód przekazano osobie przez niego wskazanej.

10 grudnia 2014 r. o godz. 19:45 w G. na ul. (...) funkcjonariusze policji D. G. oraz G. G. zatrzymali do kontroli samochód marki M. (...) o nr. rej. (...) 62, którym kierował oskarżony. Po ujawnieniu, że D. S. ma orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, samochód przekazano osobie przez niego wskazanej.

13 grudnia 2014 r. o godz. 12:15 w P. na ul. (...) funkcjonariusze policji M. S. oraz M. P. zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki M. (...) o nr. rej. (...) 62. Samochód zatrzymano do kontroli, a następnie przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

14 grudnia 2014 r. o godz. 14:40 na obwodnicy L. (DK (...)) funkcjonariusze policji M. O. oraz W. R. dokonali pomiaru prędkości samochodu marki M. (...) o nr. rej. (...) 62, którym z prędkością 162 km/h kierował oskarżony D. S.. Pomimo znaku do zatrzymania się, oskarżony go zignorował i nie zatrzymał się do kontroli. Ze względu na zbyt dużą prędkość z jaką się poruszał oraz natężenie ruchu nie udało się go zatrzymać.

19 grudnia 2014 r. o godz. 8:10 w P. na ul. (...) funkcjonariusze policji M. F. oraz W. R. zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki M. (...) o nr. rej. (...) 62. Samochód zatrzymano do kontroli, a następnie przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

20 grudnia 2014 r. o godz. 14:45 w P. na ul. (...) funkcjonariusze policji M. Ł. (1) oraz T. S. zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki M. (...) o nr. rej. (...) 62. Samochód zatrzymano do kontroli, a następnie przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

28 grudnia 2014 r. o godz. 16:40 w G. na ul. (...) funkcjonariusze policji D. G. oraz B. C. zatrzymali do kontroli samochód marki M. (...) o nr. rej. (...) 62, którym kierował oskarżony. Po ujawnieniu, że D. S. ma orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, samochód przekazano osobie przez niego wskazanej.

7 stycznia 2015 r. o godz. 8:25 w P. na ul. (...) funkcjonariusze policji M. F. oraz M. Ł. (2) zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki M. (...) o nr. rej. (...) 62. Samochód zatrzymano do kontroli, a następnie przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

9 stycznia 2015 r. o godz. 8:45 w polu uprawnym przy drodze P. – Ł. funkcjonariusze policji M. D. oraz M. P. ujawnili samochód marki M. (...) o nr. rej. (...) 62. Podczas czynności na miejscu pojawił się oskarżony D. S., aby wyciągnąć go z grząskiego gruntu. Jak później ustalono oskarżony poruszał się tym pojazdem w nocy 8 stycznia 2015 .

11 stycznia 2015 r. o godz. 20:40 w P. na ul. (...) funkcjonariusze policji D. O. oraz T. S. zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki M. (...) o nr. rej. (...) 62, jednakże ze względu na zbyt dużą prędkość z jaką się poruszał, pomimo włączenia sygnalizacji świetlno - dźwiękowej nie udało im się go zatrzymać.

22 stycznia 2015 r. o godz. 8:00 w P. na ul. (...) funkcjonariuszki policji B. B. oraz M. D. zauważyły, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki A. (...) o nr. rej. (...). Samochód zatrzymano do kontroli, a następnie przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

15 lutego 2015 r. o godz. 22:30 w P. na ul. (...) funkcjonariusze policji A. L. oraz M. Ł. (1) zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki A. (...) o nr. rej. (...). Samochód zatrzymano do kontroli, a następnie przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

4 marca 2015 r. o godz. 16:30 w P. na al. (...) funkcjonariusze policji M. S. oraz D. O. zauważyli, jak znany im osobiście, oskarżony D. S. kieruje samochodem marki A. (...) o nr. rej. (...). Samochód zatrzymano do kontroli, a następnie przekazano osobie wskazanej przez oskarżonego.

2 kwietnia 2015 D. S. został zatrzymany i doprowadzony do Aresztu Śledczego w P. do odbycia kary pobawienia wolności, aktualnie odbywa ją w systemie dozoru elektronicznego.

**dowód:** notatki urzędowe – k.1,7,17,33,36,40,44,50,52,56,60,

65,76,80,82,86,

Oświadczenia, pokwitowania – k.8,37,46,54,57,61,77,83,

protokoły użycia alkosensora – k.45,66,

wyjaśnienia oskarżonego – k.16,95,148,

postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu – k.145.

Oskarżony D. S., w toku postępowania przygotowawczego oraz w postępowaniu sądowym przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że wiedział o orzeczonych względem niego i obowiązujących go sądowych zakazach prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Oskarżony D. S. jest kawalerem, żyje w konkubinacie, jest ojcem dziecka w wieku 8 miesięcy. Posiada wykształcenie podstawowe, nie ma majątku większej wartości, pozostaje na utrzymaniu rodziców. Był wcześniej karany sędownie, w tym za ciąg przestępstw z art.244 kk.

**dowód:** wyjaśnienia osk. D. S. - k.16,95,148,

dane osobopoznawcze – k.22,96

dane o karalności – k.20-21,98-99,110-111,

odpisy wyroków – k.12,13,100-101,102,103,104,105,

zaświadczenie – k.79.

### **Sąd zważył co następuje:**

Wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą wątpliwości.

Sąd, dokonując ustaleń faktycznych oparł się na notatkach funkcjonariuszy policji dokumentujących okoliczności, w jakich dochodziło do ujawniania kolejnych naruszeń zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego względem oskarżonego oraz sporządzanych na te okoliczności oświadczeniach i pokwitowaniach odbioru samochodu oskarżonego przez wskazywane przez niego osoby. Powyższe dokumenty korespondują z wyjaśnieniami przyznającego się do winy oskarżonego. Z kolei na fakt obowiązywania względem oskarżonego, w czasie popełniania przez niego zarzucanych mu czynów zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych wskazują odpisy zawierających je sądowych wyroków.

W obliczu tych ustaleń nie budzi wątpliwości, że oskarżony prowadząc w ruchu lądowym samochód osobowy marki M. (...) oraz A. (...), w zarzucanym mu czasie i miejscach nie stosował się do zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Prudniku o sygn. akt II W 826/14 oraz II K 617/14. Tym samym wypełnił ustawowe znamiona czynu określonego w art.244 kk stanowiącego, że kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, obowiązku powstrzymania się od przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu albo nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

W związku z tym, że oskarżony, zarzucanych mu czynów dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw spełnione zostały ustawowe przesłanki zastosowania art.91 §1 kk (ciąg przestępstw). Przepis ten stanowi, że w takim przypadku sąd orzeka jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę

Zgodnie z przepisami art.53 kk sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (§ 1); §2 stanowi zaś, że wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Za przypisany oskarżonemu D. S. ciąg przestępstw z art.244 kk Sąd wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

Powyższe dyrektywy, przy uwzględnieniu, wcześniejszych skazań oskarżonego, w tym i za ten sam ciąg przestępstw powodują że względem oskarżonego jedynie celowym było sięgnięcie po krótkoterminową karę bezwzględnego pozbawienia wolności (górną granicą ustawowego zagrożenia wynosiła 4 lata i 6 miesięcy). Oskarżony części przypisanych mu czynów, a składających się na ciąg przestępstw z art.244 kk dopuszczał się nawet i po skazaniu go wyrokiem nakazowym z 22 grudnia 2014 r. (II K 852/14) za ten sam ciąg przestępstw. Wynika z tego, że wymierzenie oskarżonemu kary o charakterze wolnościowym, tj. kary grzywny, przy zastosowaniu art.58 §3 kk nie odniosło względem niego widocznego skutku, refleksji nad swoim postępowaniem, nie spełniło celów kary w zakresie prewencji indywidualnej. Ponadto oskarżony, kontynuował swój przestępczy proceder, nawet po przedstawianiu mu zarzutów w toku postępowania przygotowawczego, nie krył się z kolejnymi prowadzeniami samochodu mimo orzeczonego w tym zakresie zakazu, wyroku skazującego, nic nie robiąc sobie z kolejnych zatrzymań przez funkcjonariuszy policji, ujawniających popełnianie przez niego kolejnych przestępstw z art.244 kk. W tej sytuacji, złożone przez oskarżonego na rozprawie zobowiązanie, że nie będzie więcej naruszał obowiązującego go zakazu prowadzenia pojazdów (do 4.11.2015 r.) jawi się jako deklaracja bez pokrycia. Zwłaszcza jeżeli zważy się na liczbę tych naruszeń objętych niniejszym postępowaniem oraz towarzyszące im okoliczności.

Z tych względów Sąd uznał za jedynie celowe orzeczenie wobec oskarżonego D. S. kary pozbawienia bez warunkowego jej zawieszenia. Podstawową przesłanką skorzystania z dobrodziejstwa tej instytucji prawa karnego jest pozytywna prognoza kryminologiczna w stosunku do oskarżonego – przekonanie Sądu, że takie orzeczenie kary jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Z kolei przekonanie Sądu o tym, że orzeczona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie wystarczająca dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary musi być oparte przede wszystkim na postawie sprawcy, jego właściwościach i warunkach osobistych, dotychczasowym sposobie życia.

W ocenie Sądu w stosunku do oskarżonego nie można przyjąć istnienia pozytywnej prognozy kryminologicznej, na co w sposób jednoznaczny wskazuje argumentacja Sądu zawarta we wcześniejszej części uzasadnienia. Postawę oskarżonego cechuje lekceważący stosunek do obowiązującego porządku prawnego, organów ścigania oraz zapadłych względem niego sądowych orzeczeń. Zdaniem Sądu tylko kara bezwzględna, jako izolacyjna może wobec oskarżonego spełniać swoje cele: wychowawczy, prewencyjny i represyjny oraz wdroży go do przestrzegania porządku prawnego. Tak wymierzona kara spełni również swoje cele w zakresie prewencji ogólnej, jeżeli zważy się na nagminność naruszania sądowych zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Odnośnie samego już wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę szereg okoliczności wskazujących na znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu ciągu przestępstw. Wymiar kary pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia (przy uwzględnieniu obostrzenia wynikającego z art.91 §1 kk) zdeterminowany został przede wszystkim tym, że jest to kara o charakterze bezwzględnym.

Uwzględniając sytuację majątkową oskarżonego Sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia go od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, o co z resztą sam oskarżony nie wnosił – i orzekł jak w pkt. II wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

P., 16.06.2015 r.