

Sygn. akt: IX C 1271/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Opolu IX Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Lidia Modrzejewska-Lasota

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2021r. w Opolu

sprawy z powództwa **B. R.**

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S. na rzecz powoda B. R. kwotę 4000zł (cztery tysiące złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 lipca 2019 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1117 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Sygn. IX C 1271/20

UZASADNIENIE

Powód B. R. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 4000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 lipca 2019 r. do dnia zapłaty. Nadto powód domagał się zasądzenia od pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 11 maja 2019 r. doszło do nieszczęśliwego wypadku z udziałem powoda, który brał udział w meczu piłki nożnej. Powód stwierdził iż doznał urazu w obrębie kolana z rozpoznaniem naderwania więzadła pobocznego strzałkowego z uszkodzeniem I /II stopnia przyczepu do kości strzałkowej mięśnia dwugłowego. Pomimo rehabilitacji kolano nie wróciło do stanu sprzed wypadku.

W dalszej kolejności wskazano, że w dniu zdarzenia powód był objęty dobrowolną umową ubezpieczenia zawartą z pozwanym zakładem ubezpieczeń, potwierdzoną polisą. Zgodnie z umową powód był w dniu zdarzenia objęty ochroną ubezpieczeniową m.in. od następstw nieszczęśliwych zdarzeń skutkujących powstaniem trwałego uszczerbku na zdrowiu, przy czym suma ubezpieczenia odnosząca się do trwałego uszczerbku na zdrowiu wynosiła 200.000,00 zł. Powód stwierdził iż zgłosił szkodę pozwanemu. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność za skutki zdarzenia i przyznał odszkodowanie w kwocie 4.000,00 zł, przyjmując, że u powoda wystąpił 2% trwały uszczerbek na zdrowiu. W ocenie powoda doznany przez niego trwały uszczerbek na zdrowiu miał wymiar 4 %, - punkt 156 A pkt 1, a nie 2% jak nietrafnie wskazała pozwana. W związku z powyższym powód dochodził odszkodowania dodatkowo w kwocie 4000,00 zł przy przyjęciu iż za każdy 1% stwierdzonego trwałego uszczerbku na zdrowiu należałaby by mu się kwota 2000,00 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 1 października 2020 r. pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - radcę prawnego, wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany przyznał, że powód objęty był ochroną ubezpieczeniową w jego firmie ubezpieczeniowej. Równocześnie podnosił że w toku postępowania likwidacyjnego szkody prawidłowo ustalił trwały uszczerbek, na poziomie 2%. Zdaniem pozwanego charakter i zakres urazu nie pozwalał na określenie maksymalnej wartości uszczerbku. Zasady oceny ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu – załącznik do umów ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków miał charakter pomocniczy. Pozwany zarzucił też, że powód nie sprostał ciężarowi dowodu w zakresie kwestii ustalenia uszczerbku na zdrowiu, (k. 32 - 33). Powód doznał urazu kolana lewego z naderwaniem więzadła pobocznego strzałkowego i uszkodzeniem przyczepu do kości strzałkowej mięśnia długowego. Pozwany stwierdził iż 2% procent sumy ubezpieczenia odpowiadający procentowi trwałego uszczerbku na zdrowiu - 40000,00 zł co stanowi 2% sumy ubezpieczenie 200.000,00 zł. Pozwany stwierdził iż wypłacił powodowi kwotę 5.000,00zł tytułem odszkodowania.

W piśmie procesowym z dnia 19 lutego 2021 r. powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Powód zgodził się iż ani w OWU ani w polisie nie ma wprost odniesienia do oceny wysokości trwałego uszczerbek na zdrowiu osób poszkodowanych. Jednak w polisie zostało potwierdzone przez pozwanego iż do oceny wysokości trwałego uszczerbku na zdrowiu stosuje się zasady oceny. Zasady oceny zostały przedstawione przed zawarciem umowy ubezpieczenie z pozwanym. Zasady oceny stanowiły podstawę do orzekania o wysokości doznanego przez powoda trwałego uszczerbku na zdrowiu. Wysokość uszczerbku na zdrowiu ustalana była w oparciu o opracowanie dla lekarzy współpracujących z towarzystwem- zasady oceny ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu. Pozwany nie przedstawił innego dokumentu na podstawie którego mógłby być określony uszczerbek. Jak przekonywał powód w orzecznictwie sądów powszechnych powszechnie w sporach z konsumentami zasady oceny stanowiły integralną część stosunków zobowiązaniowego istniejącego między poszkodowanymi konsumentami a pozwanym. Wartości wskazane w zasadach oceny są wartościami stałymi a nie maksymalnymi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W oparciu o umowę ubezpieczenia z dnia 18 maja 2018 r. potwierdzoną polisą nr (...), powód B. R. został objęty ubezpieczeniem w towarzystwie ubezpieczeniowym pozwanego (...) SA z siedzibą w S.. Umowa ubezpieczenia została zawarta na okres od dnia 19 maja 2018 r. do dnia 18 maja 2019 r. W zakres ubezpieczenia wchodziła m. in. wypłata odszkodowania przy stwierdzonym trwałym uszczerbku na zdrowiu powstałego w wyniku nieszczęśliwego wypadku z sumą ubezpieczenia określoną na 200.000,00 zł. Zakres ubezpieczenia obejmował cały (...), zakres czasowy – pełny całodobowy, zakres świadczeń –system świadczeń proporcjonalnych, klasa ryzyka III zakres KL- zakres rozszerzony o wyczynowe uprawianie sportu. Do umowy ubezpieczenia zastosowanie miały zapisy Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) Podróż z dnia 1 stycznia 2016 r.

W ww. umowie ubezpieczenie uregulowano, że ochrona ubezpieczeniowa w zakresie (...) obejmowała świadczenie z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu w procencie sumy ubezpieczenia odpowiadającego procentowi trwałego uszczerbku na zdrowia.

Dowód:

Polisa nr (...) z dnia 18 maja 2018 r. k. 12 -13

Integralną częścią umowy ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków zaoferowanej przez pozwanego (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. był załącznik określający zasady oceny, ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu wraz z tabelą uszczerbków.

Zgodnie z punktem 156 a tabeli uszkodzenia aparatu więzadłowo-torebkowego (torebki, więzadeł, łąkotek) w zależności od ograniczenia ruchów, stabilności stawu, wydolności statyczno-dynamicznej kończyny A. niewielkie

zmiany 1. następstwa uszkodzeń aparatu więzadłowo-torebkowego i łąkotek powodujące subiektywne dolegliwości, z niewielkimi zanikami mięśni uda, bez istotnych ograniczeń zakresu ruchomości kolana powodowały stwierdzenie 4 % trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód:

- zasady oceny, ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu wraz z tabelą uszczerbków k 23-25 i k. ,

W ogólnych warunkach ubezpieczenia biznes & podróz (dalej jako OWU) mających zastosowanie do zwartej przez powoda umowy ubezpieczenia w § 6 ust. 1 pkt 2 lit b) OWU zapisano iż ubezpieczyciel w przypadku uszczerbku częściowego wypłaca świadczenie w wysokości procenta sumy ubezpieczenia odpowiadającego procentowi trwałego uszczerbku na zdrowiu.

W § 23 OWU uregulowano, że oceny stopnia trwałego uszczerbku na zdrowiu dokonują lekarze wskazani przez ubezpieczyciela, przy czym ustalenie związku przyczynowego oraz stopnia trwałego uszczerbku na zdrowiu następować miało na podstawie dostarczanych dowodów oraz dokumentacji medycznej.

W myśl § 85 ust 2 OWU ubezpieczyciel wypłacał odszkodowania lub świadczenie w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku.

Dowód:

- Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) Podróż k 35-48,

W dniu 11 maja 2019 r. powód doznał urazu kolana lewego grając w meczu piłki nożnej.

Dowód:

Bezsporne

Po zdarzeniu szkodowym podczas badania fizykalnego na izbie przyjęć przeprowadzonym w Miejskim Centrum Medycznym w Ł. stwierdzono u powoda skręcenie kolana lewego. W organizmie powoda nie stwierdzono bolesności w żucie więzadła pobocznego strzałkowego. Staw powoda był zwarty występował objaw bałtowania rzepki oraz bólowe ograniczenie ruchomości i ból przy próbie szpotowania. W badaniu RTG kolana lewego brak było zmian urazowych. Powód otrzymał stabilizator kolana na okres 3- 4 tygodnie oraz doraźne leki przeciwbólowe.

W dniu 13 maja 2019 r. wykonane zostało w (...) sp. z o.o. Spółce komandytowej w Ł. kolejne badanie medyczne powoda które wykazało u powoda uraz przyczepu dalszego mięśnia dwugłowego uda lewego II st. Uraz I/II st. LCL.

Dowód:

- karta informacyjna pobytu powoda na izbie przyjęć z dnia 11 maja 2019 r. k. 14

- wyniki badania z dnia 13 maja 2019 r. w (...) sp. z o.o. Spółce komandytowej w Ł. k. 15

W przeprowadzonym powodowi badaniu z dnia 16 maja 2019 r. w gabinecie Diagnostyka Medyczna w Ł. rozpoznawano rozluźnienie torebki stawowej niejednorodność i pogrubienie w zakresie przyczepu dystalnego więzadła pobocznego strzałkowego z obrazem sugerującym zmiany pourazowe (obrzękowe) więzadła. Pozostałe pasma więzadłowe torebki stawowej były bez zmian pourazowych. Występował prawidłowy obraz więzadła torebki i przyczepu rzepkowego mięśnia obszernego uda. W jamie stawowej występował wysięk do 8 – 9 mm w zachyłkach okolorzepakowych. M. bez cech przerostu. (...) o pogrubiałym zarysie i zmienionym (podwyższonym) sygnale – z obrazem sugerującym obrzęk pourazowy więzadła z zachowaniem jego ciągłości. (...) o prawidłowym zarysie i przebiegu. Występowały zmiany bliznowate ciała tłuszczowego H.. Powierzchnie stawowe były prawidłowe, o gładkim zarysie, chrząstki stawowe bez zmian ubytkowych o prawidłowej grubości.

Tor rzepek był prawidłowy. Występowały wyraźne zmiany chondromalacyjne na udowej stronie łożysk poślizgu udowo rzepekowego - zmiany do II i III stopnia. Ł. niejednorodne, bez jednoznacznych cech uszkodzenia. W dole podkolanowym nie stwierdzano struktur torbielowatych. Cechy niewielkiego urazu przyczepu udowego głowy bocznej mięśnia brzuchatego łydki posiadały znaczny obrzęk przyczepu. Występował obrzęk struktur kompleksu tylnego boczno kolana.

Dowód:

- badanie z dnia 16 maja 2019 r. k. 16

Powód zgłosił szkodę pismem z dnia 11 maja 2019 r. wraz wnioskiem o wypłatę odszkodowania.

W dniu 26 czerwca 2019 r. orzecznik strony pozwanej specjalista chirurg H. M. sporządził opinię, w ramach której ustalił, że w wyniku zdarzenia z dnia 11 maja 2019 r. u powoda wystąpił uszczerbek na zdrowiu w wymiarze 2%, z uwagi na uraz kolana lewego z naderwaniem więzadła pobocznego strzałkowego LCL i uszkodzenia I/II stopień przyczepu do kości strzałkowej mięśnia dłułowego z poz. 156 A 1. Przy ustaleniu stopnia uszczerbku orzecznik lekarz pozwanej stwierdził iż opisane zmiany pourazowe miały głównie charakter uszkodzeń obrzękowych a w dniu zakończenia leczenia 17 czerwca 2019 r. powód nie miał dolegliwości bólowych jego stan był stabilny. A. wyprostny (...) wydolny. ROM 0- 140 st.

Dowód:

badanie z dnia 26 czerwca 2019 r. k. 22

Pozwany przyznał powodowi odszkodowanie w kwocie 4.000,00 zł tytułem 2% (2 % x 200.000,00 zł sumy ubezpieczeniowej) uszczerbku na zdrowiu wywołanego wypadkiem z dnia 11 maja 2019 r. zgodnie z pozycją (...) Tabeli zasad oceny ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu załącznik do umowy ubezpieczenia.

Nie zgadzając się z wysokością odszkodowania z decyzji odszkodowawczej powód złożył pismem z dnia 22 sierpnia 2019 r. odwołanie w którym wskazywał iż przyznane mu odszkodowanie było zaniżone i niezgodnie z Tabelą zasad oceny ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu załącznik do umowy ubezpieczenia który zakładał przy tego rodzaju uszkodzeniach ciała ustalenie uszczerbku na poziomie 4% .

W odpowiedzi na odwołanie, pozwany nie znalazł podstaw do zmiany wcześniejszego stanowiska. Powód został poinformowany przez pozwanego iż w sprawie zastosowanie miały Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) Podróż o symbolu (...), na podstawie których zawarto umowę potwierdzoną polisą nr (...) a dodatkowa analiza nie dała podstaw do zmiany ustalonego wcześniej trwałego uszczerbku na zdrowiu, uznając go za prawidłowy. Pozwany wskazywał iż uszczerbek na zdrowiu uwzględnia rodzaj przebytego urazu, czas i intensywność jego leczenia oraz potwierdzone dokumentacją medyczną następstwa. Wskazany w tabeli procentowy uszczerbek na zdrowiu (pozycja 156 A 1 w tabeli) jest maksymalnym uszczerbkiem jaki może przyznać zaocznie lekarz. Natomiast na podstawie dotychczas przedstawionej dokumentacji medycznej ustalono go na poziomie 2%. Dlatego przyznane odszkodowanie w wysokości 4.000,00,00 zł (2% uszczerbku x 200.000,00 SU) było adekwatne w świetle zgromadzonej dokumentacji oraz Warunków (...).

Dowód:

- reklamacja z dnia 22 sierpnia 2019 r. k.17 – 19

- odpowiedz na odwołanie z dnia 4 października 2019 r. k. 20 -21

Sąd zważył co następuje

Powód B. R. domagał się od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 4.000,00 zł tytułem dopłaty do świadczenia, należnego w związku z obrażeniami odniesionymi w dniu 11 maja 2019 r.

Swoje roszczenie powód wywodził z umowy ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków, uregulowanej min. w art. 829 § 1 pkt 2 i następne kodeksu cywilnego. Pozwany w odpowiedzi na pozew przyznał, że powód był objęty umową ubezpieczenia w jego towarzystwie ubezpieczeniowym .

Przedmiotem ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków jest sam nieszczęśliwy wypadek, który powoduje skutki określone w ogólnych warunkach ubezpieczenia, a do których może należeć śmierć albo uszkodzenie ciała lub rozstrój zdrowia ubezpieczonego. Kodeks cywilny nie definiuje przy tym pojęcia nieszczęśliwego wypadku czy też wypadku ubezpieczeniowego, precyzując, że zawsze ogólne warunki ubezpieczenia czy też umowa ubezpieczenia. Sposób ich zdefiniowania rozstrzyga zawsze o zaistnieniu lub nie odpowiedzialności ubezpieczyciela.

W praktyce ubezpieczeniowej jako nieszczęśliwy wypadek uznaje się najczęściej zdarzenie spełniające następujące warunki: wywołane zostało przez siły zewnętrzne, działa w sposób nagły, działa wbrew woli poszkodowanego, powoduje śmierć, rozstrój zdrowia iub uszkodzenie ciała poszkodowanego. Dopiero zdarzenie losowe, które spełnia łącznie powyższe warunki, może być uznane za wypadek ubezpieczeniowy. Dodatkowo jako wypadek ubezpieczeniowy może zostać uznana niezdolność do pracy ubezpieczonego. Niezdolność do pracy może wynikać zarówno z choroby, jak i nieszczęśliwego wypadku. Tak jak w przypadku „nieszczęśliwego wypadku” pojęcie „niezdolność do pracy” nie zostało zdefiniowane w kodeksie cywilnym ani w ustawie ubezpieczeniowej, pozostawiając tym samym pewną swobodę ubezpieczycielom przy określeniu tego terminu w ogólnych warunkach ubezpieczenia (A. Binięda (w:) Prawo o kontraktachs, 296).

Tym samym powód dochodząc pozewem roszczeń z tytułu umowy ubezpieczenia, powinien wykazać zasadność roszczeń. W myśl zasady wyrażonej w treści art 6 k.c., ciężar udowodnienia zasadności i wysokości roszczeń spoczywał na powodzie, który w ocenie sądu sprostał temu obowiązkowi.

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach niniejszej sprawy, w tym aktach szkody. Sąd miał na względzie, iż stanowią one dokumenty prywatne tj. stanowią zgodnie z treścią art. 245 kpc dowód tego, że osoby, które je podpisały złożyły oświadczenia zawarte w tych dokumentach.

Bezsporne pozostawało, że w dniu 11 maja 2019 powód był ubezpieczony w oparciu o umowę ubezpieczenia (...), z sumą ubezpieczenia zastrzeżoną na kwotę 200.000,00 zł u strony pozwanej, a nadto, że w dniu 11 maja 2019 r. powód grając w grę zespołową - piłkę nożną doznał urazu kolana lewego, kwalifikującego się do trwałego uszczerbku na zdrowiu z pozycji 156 A 1 Tabeli zasad oceny ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu załącznik do umowy ubezpieczenia.

Niesporny był również zakres doznanych przez powoda obrażeń urazu kolana lewego z naderwaniem więzadła pobocznego strzałkowego LCL i uszkodzenia I/II stopień przyczepu do kości strzałkowej mięśnia długłowego.

Sporna pomiędzy stronami pozostawała jedynie ocena doznanego przez powoda uszczerbku na zdrowiu, w tym w ujęciu procentowym. W tym miejscu zaznaczyć należy, że w sprawie nie zachodziła potrzeba przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego celem ustalenia wysokości trwałego uszczerbku doznanego przez powoda. Powód nie kwestionował bowiem prawidłowości ustaleń orzecznika pozwanej, w zakresie w której stwierdził on, że u powoda doszło do urazu kolana lewego z naderwaniem więzadła pobocznego strzałkowego LCL i uszkodzenia I/II stopień przyczepu do kości strzałkowej mięśnia długłowego z poz. 156 A 1.

Spór sprowadzał się zatem do kwestii prawidłowego zakwalifikowania powstałego uszczerbku według OWU i stosowanych przez pozwanego zasad oceny, ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu. Kwestia ta nie wymagała korzystania z wiedzy specjalistycznej, a zatem udział biegłego sądowego nie był konieczny.

Zapisy OWU mające zastosowanie do przedmiotowej umowy ubezpieczenia, w § 6 ust 1 pkt 2 lit b wskazywały iż ubezpieczyciel w przypadku uszczerbku częściowego wypłaca świadczenie w wysokości procenta sumy ubezpieczenia odpowiadającego procentowi trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Zgodnie zaś z pkt 156 A 1 Tabeli zasad oceny ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu załącznik do umowy ubezpieczenia w następstwie uszkodzeń aparatu więzadłowo – torebkowego i łąkrotek powodujące subiektywne dolegliwości z niewielkimi zanikami mięśni uda bez istotnych ograniczeń zakresu ruchomości kolana uprawniało do ustalenia 4% uszczerbku na zdrowiu i przyznania z uwagi na sumę ubezpieczenia, na rzecz powoda odszkodowania w kwocie 8.000,00 zł (4 %x 200.000,00 zł).

Zgodnie zatem z przytoczoną regulacją trwały uszczerbek na zdrowiu powoda powstały w wyniku zdarzenia z dnia 11 maja 2019 r. należało ustalić na 4 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Tabela pozwanej (kształtująca treść stosunku zobowiązaniowego, na którą powołuje się orzecznik pozwanej) wskazywała na ustalany uszczerbek w sytuacji niewielkich zmian. Zatem nie było zdaniem sądu możliwości obniżania i tak określonego w najniższym możliwym poziomie uszkodzenia aparatu więzadłowo torebkowego. Twierdzenia pozwanego jakoby można było miarkować w takiej sytuacji wysokość odszkodowania przez obniżenie stopnia uszczerbku do 2% była zdaniem Sądu nieprawidłowa. Umowa stron nie zakładała bowiem takiej możliwości, a pozwany z pkt 156 A 1 tabeli zasad oceny ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu załącznik do umowy ubezpieczenia mówiła wprost iż należy ustalić 4% uszczerbek na zdrowiu

W tym stanie rzeczy ocena dokonana przez orzecznika pozwanej nie znajdowała podstawy umownej nosząc tym samym cechy dowolności.

W przypadku umowy, która obejmowała powoda, suma ubezpieczenia ustalona została na 200.000,00 zł. Skoro więc zgodnie z OWU i umową ubezpieczenia pozwany w przypadku uszczerbku częściowego wypłacić miał świadczenie w wysokości procenta sumy ubezpieczenia odpowiadającego procentowi trwałego uszczerbku na zdrowiu to powód winien był otrzymać świadczenie odpowiadające 4 % sumy ubezpieczenia tj. kwotę 8000,00 zł, podczas gdy powodowi wypłacono kwotę 4.000,00 zł. Tym samym powód zasadnie domagał się kwoty 4.000,00 zł tytułem dopłaty do świadczenia przyznanego dotychczas przez pozwaną.

W konsekwencji powyższego wyroku zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 lipca 2019 r. do dnia zapłaty.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu aa podstawie art 481 k.c., Mając nadto na uwadze, że zgodnie z art. 817 § 1 kc ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Ponadto myśl § 85 ust 2 OWU ubezpieczyciel wypłaca odszkodowania lub świadczenie w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku.

Orzeczenie o kosztach procesu zapadło w oparciu o art. 98 § 1 i 3 kpc i § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015 poz. 1804), poprzez obciążenie całymi kosztami procesu pozwanego jako strony przegrywającej spór. Pozwany powinien zwrócić powodowi wszystkie koszty postępowania tj. kwotę 1117,00 zł, na którą składało się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika 900,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł i opłata od pozwu w kwocie 200,00 zł. W konsekwencji zasądzeniu od pozwanego na rzecz powoda podlegały koszty procesu w wyżej wskazanej kwocie, o czym orzeczono w pkt 2 wyroku.