

Sygn. akt: IX C 1828/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2016r.

Sąd Rejonowy w Opolu IX Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Lidia Modrzejewska-Lasota
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r. w Opolu

sprawy z powództwa **M. W. i R. W.**

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na rzecz powodów solidarnych M. W. i R. W. kwotę 2.272,00 zł (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt dwa złote 00/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na rzecz powodów solidarnych M. W. i R. W. kwotę 717,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Sygn. akt IX C 1828/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 2 lipca 2015 r. M. W. i R. W., wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej (...) Sp. z o.o., w O. kwoty 2.272,00 zł tytułem odszkodowania wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 1 lipca 2015r. do dnia zapłaty.

Ponadto powodowie wnieśli o zasądzenie kosztów procesu 717 zł, w tym kosztów zastępstwa procesowego 600 zł oraz opłaty od pełnomocnictwa 17zł.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż powodowie zarezerwowali w dniu 24 marca 2015 r. u pozwanej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s (...)-(...) O., ul. (...) (KRS nr (...)) wycieczkę objazdową „C. mon amour” w terminie od dnia 21 czerwca 2015 r. do dnia 28 czerwca 2015 r. R. W., w związku z problemami zdrowotnymi e-mailem z dnia 1 czerwca 2015 r. poprosił o przełożenie terminu wyjazdu z czerwca 2015 r. na wrzesień 2015 r. E-mailem z dnia 1 czerwca 2015 r. został on poinformowany, że za zmianę rezerwacji zostanie naliczona dodatkowa opłata manipulacyjna w wysokości 3.710,- zł. Z uwagi na zbyt wysoką opłatę za zmianę rezerwacji R. W. e-mailem z dnia 2 czerwca 2015 r. zrezygnował z zarezerwowanej wycieczki oraz wniósł o zwrot wpłaconej w dniu 27 marca 2015 r. w wysokości 2.272,- zł zaliczki. E-mailem z tego samego dnia powód został poinformowany, że rezerwacja, w związku z zaistniałą sytuacją została anulowana

z naliczeniem kosztów opłaty manipulacyjnej, która jak wskazała pozwana w drodze wyjątku została obniżona do kwoty wpłaconej zaliczki, w związku z czym jej zwrot nie przysługuje. Należy wskazać, że „Warunki uczestnictwa w imprezach turystycznych” pozwanej w części „Zmiany i rezygnacja z imprezy przed wyjazdem” w punkcie B.2. stanowią, iż w przypadku „jeżeli klient zrezygnuje z uczestnictwa w imprezie turystycznej lub jeżeli nie rozpocznie imprezy turystycznej z powodów niezależnych od biura podróży, klientowi przysługuje zwrot wpłaconej kwoty po potrąceniu przez biuro podróży kwoty stanowiącej równowartość rzeczywistych kosztów w wysokości nie wyższej, niż ustalona w dalszej części niniejszego punktu Warunków uczestnictwa (oraz kosztów ubezpieczenia). poniesionych przez biuro podróży w związku z dokonanymi już przygotowaniem do zorganizowania imprezy turystycznej”. W związku z powyższym, powodowie pismem z dnia 15 czerwca 2015 r. wezwali pozwaną do przedłożenia wszelkiej dokumentacji, potwierdzającej poniesienie przez nią kosztów w związku z dokonanymi przed datą rezygnacji z wycieczki przygotowaniem do zorganizowania w dniach 21-28 czerwca 2015 r. wycieczki objazdowej, dotyczących powodów, w terminie 7 dni od daty otrzymania tegoż wezwania pod rygorem uznania, że koszty te nie zostały przez pozwaną rzeczywiście poniesione.

Ponadto podnieść należy, iż „Warunki uczestnictwa” wskazują także, że „do kalkulacji ostatecznie poniesionych kosztów biuro podróży może przystąpić dopiero po dacie końcowej wyjazdu, z którego klient nie skorzystał. W związku z tym naliczenie opłaty manipulacyjnej przez pozwaną w przypadku powodów okazało się przedwczesne - pozwana uprawniona była potrącić kwotę stanowiącą równowartość rzeczywistych kosztów poniesionych w związku z dokonanymi już przygotowaniem do zorganizowania imprezy turystycznej dopiero po dniu 28 czerwca 2015 r., tymczasem powód otrzymał informację o wysokości opłaty manipulacyjnej już w dniu 1 czerwca 2015 r. W związku z nie wykonaniem przez pozwaną wezwania do przedłożenia dokumentów, potwierdzających poniesienie przez nią kosztów związanych z dokonanymi przed datą rezygnacji z wycieczki przygotowaniem do zorganizowanej w dniach 21-28 czerwca 2015 r. wycieczki objazdowej, dotyczących powodów, wezwali oni pozwaną do zapłaty w związku z uznaniem, iż koszty te nie zostały przez pozwaną rzeczywiście poniesione, a mimo to naliczone zostały jako opłata manipulacyjna w związku z rezygnacją powodów z imprezy turystycznej.

Do dnia wniesienia pozwu pozwana nie odpowiedziała na wyżej wymienione wezwanie, nie przedstawiła żadnej dokumentacji potwierdzającej poniesienie przez nią kosztów w związku z dokonanymi przed datą rezygnacji z wycieczki przygotowaniem do zorganizowania w dniach 21- 28 czerwca 2015 r. wycieczki objazdowej dotyczących powodów ani nie zapłaciła dochodzonej pozwem kwoty.

W dniu 28 lipca 2015r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Opolu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazując pozwanej (...) Sp. z o.o. zapłatę powodom kwoty 2.272 zł wraz z ustawowymi odsetkami.

Od przedmiotowego nakazu pozwana złożyła sprzeciw wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa w całości. Ponadto wniosła o zasądzenie od powódki kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała iż prawdą jest, że powodowie zawarli z pozwanym umowę o świadczenie usług turystycznych, której przedmiotem było uczestnictwo w wycieczce objazdowej pn. „C. mon amour” w terminie od 21 do 28 czerwca 2015 r. Przed rozpoczęciem imprezy turystycznej, powodowie zdecydowali się z niej zrezygnować, bez podania pozwanemu jakiegokolwiek ważnej przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy. W świetle powyższego, pozwany, zgodnie z obowiązującymi strony Warunkami Uczestnictwa w Imprezach Turystycznych dokonał potrącenia kwoty faktycznych kosztów przez niego poniesionych z uiszczonej przez powodów zaliczki za imprezę. Pozwany wskazuje jednocześnie, że powstała po jego stronie szkoda w związku z wypowiedzeniem umowy przez powodów, nie została mu w jakikolwiek sposób zrekompensowana, W szczególności zaś, niewykorzystane przez powodów miejsca na imprezie turystycznej nie zostały sprzedane innym osobom, a miejsca w z góry opłaconym przez pozwanego samolocie na trasie K. - O. - K. pozostały nieobsadzone. Szkoda poniesiona przez pozwanego przewyższała wysokość zaliczki wpłaconej przez powodów, pozwany w drodze wyjątku zdecydował się jednak odstąpić od dochodzenia od nich dalszych roszczeń.

Nie jest prawdą, że pozwany potrącił z uiszczonej przez powodów zaliczki kwoty o charakterze ryczałtowym, pozwany potrącił bowiem kwotę faktycznie poniesionych przez niego kosztów organizacji imprezy turystycznej. Pozwany zarzucił jednocześnie, że nie jest prawdą, aby po stronie powodów miała powstać jakakolwiek ważna przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie przez nich zawartej z pozwanym umowy o świadczenie usług turystycznych, o której mowa w pozwie. Powodowie w żaden sposób również jej nie wykazują. Brak takiej okoliczności dodatkowo uzasadnia odpowiedzialność powodów za szkodę poniesioną przez świadczącego usługę z powodu nieuzasadnionego wypowiedzenia (art. 746 i 750 KC).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie zawarli z pozwaną umowę o świadczenie usług turystycznych, której przedmiotem było uczestnictwo w wycieczce objazdowej pn. „C. mon amour” w terminie od 21 do 28 czerwca 2015 r. Uiścili część ceny imprezy w kwocie 2.272 zł. Warunki uczestnictwa w imprezach turystycznych pozwanej w części zmiany i rezygnacja z imprezy przed wyjazdem w punkcie B.2. stanowiły, iż w przypadku „jeżeli klient zrezygnuje z uczestnictwa w imprezie turystycznej lub jeżeli nie rozpocznie imprezy turystycznej z powodów niezależnych od biura podróży, klientowi przysługuje zwrot wpłaconej kwoty po potrąceniu przez biuro podróży kwoty stanowiącej równowartość rzeczywistych kosztów w wysokości nie wyższej, niż ustalona w dalszej części niniejszego punktu warunków uczestnictwa (oraz kosztów ubezpieczenia) poniesionych przez biuro podróży w związku z dokonanymi już przygotowaniem do zorganizowania imprezy turystycznej (...) do kalkulacji ostatecznie poniesionych kosztów biuro podróży może przystąpić dopiero po dacie końcowej wyjazdu, z którego klient nie skorzystał. Z kolei zgodnie z tymi warunkami pozwanej przysługiwało uprawnienie do odwołania imprezy turystycznej w razie nie zgłoszenia się 50 lub 220 osób w zależności od środka transportu- na 3 dni przed planowanym wyjazdem.

Dowód:

- dokumenty podróży k. 14-15
- potwierdzenie przelewu k.16

Powód R. W. cierpi na cukrzycę i doznaje powikłań tej choroby. W maju 2015r nasiliły się u niego problemy wynikające z tzw stopy cukrzycowej. Lekarz doradził mu bezwzględne ograniczenie podróży do czasu zalecenia objawów. Pismem wysłanym drogą elektroniczną dnia 1 czerwca 2015 r. powód zwrócił się do pozwanej o zmianę terminu wyjazdu z czerwca 2015 r. na wrzesień 2015 r. Pismem z dnia 1 czerwca 2015 r. został on poinformowany przez przedstawiciela pozwanej, że za zmianę rezerwacji zostanie naliczona dodatkowa opłata manipulacyjna w wysokości 3.710,- zł. Z uwagi ów koszt, powód R. W. e-mailem z dnia 2 czerwca 2015 r. oświadczył, iż rezygnuje z wycieczki oraz wniósł o zwrot wpłaconej w dniu 27 marca 2015 r. kwoty 2.272zł.

Dowód:

- korespondencja e-mail k.17-19

Pozwany poinformował powoda że rezerwacja, w związku z zaistniałą sytuacją została anulowana z naliczeniem kosztów opłaty manipulacyjnej, która jak wskazała pozwana w drodze wyjątku została obniżona do kwoty wpłaconej zaliczki, w związku z czym jej zwrot nie przysługuje.

Dowód:

- korespondencja e-mail k.20

W związku z powyższym, powodowie pismem z dnia 15 czerwca 2015 r. bezskutecznie wezwali pozwaną do przedłożenia wszelkiej dokumentacji, potwierdzającej poniesienie przez nią kosztów w związku z dokonanymi przed datą rezygnacji z wycieczki przygotowaniem do zorganizowania w dniach 21-28 czerwca 2015 r. wycieczki objazdowej,

dotyczących powodów, w terminie 7 dni od daty otrzymania tegoż wezwania pod rygorem uznania, że koszty te nie zostały przez pozwaną rzeczywiście poniesione.

Dowód:

- wezwanie do przedłożenia dokumentów k.21

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Strony łączyła umowa o organizację usługi turystycznej. W sprawie bezspornym jest, iż zawarły z pozwaną umowę o świadczenie usług turystycznych, której przedmiotem było uczestnictwo w wycieczce objazdowej pn. „C. mon amour” w terminie od 21 do 28 czerwca 2015 r i uiszcili część ceny imprezy w kwocie 2.272 zł. Bezsporne było, że przed rozpoczęciem imprezy turystycznej, powodowie zdecydowali się z niej zrezygnować z przyczyn zdrowotnych i że bezskutecznie domagali się zwrotu przez pozwaną wpłaconej części ceny .

Kwestią sporną między stronami pozostawało natomiast, czy strona pozwana wykazała wysokość kosztów poniesionych w związku z organizacją imprezy turystycznej i czy zasadnie odmówiła powodom zwrotu uiszczonych przez nich kwoty. W niniejszym postępowaniu Sąd był zobligowany do oceny materiału dowodowego w postaci dokumentów, ale też osobowych źródeł dowodowych w postaci przesłuchania stron. Sąd oceniając wszystkie dowody kierował się treścią art. 233 §1 k.p.c. który stanowi, że sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału, kierując się doświadczeniem życiowym i zasadami logicznego wnioskowania.

Zaznaczyć należy, iż warunki uczestnictwa w imprezach turystycznych pozwanej w części zmiany i rezygnacja z imprezy przed wyjazdem w punkcie B.2. stanowiły, iż w przypadku „jeżeli klient zrezygnuje z uczestnictwa w imprezie turystycznej lub jeżeli nie rozpocznie imprezy turystycznej z powodów niezależnych od biura podróży, klientowi przysługuje zwrot wpłaconej kwoty po potrąceniu przez biuro podróży kwoty stanowiącej równowartość rzeczywistych kosztów w wysokości nie wyższej, niż ustalona w dalszej części niniejszego punktu warunków uczestnictwa (oraz kosztów ubezpieczenia) poniesionych przez biuro podróży w związku z dokonanymi już przygotowaniem do zorganizowania imprezy turystycznej (...) do kalkulacji ostatecznie poniesionych kosztów biuro podróży może przystąpić dopiero po dacie końcowej wyjazdu, z którego klient nie skorzystał. W dalszej części warunków podano „historycznie „ukształtowane koszty sięgające nawet 90% kosztów imprezy. Istotne jednak było, iż pozwana powinna była koszty te skalkulować i to dopiero po dacie końcowej wyjazdu- nie można bowiem wykluczyć sprzedaży imprezy innemu turyście nawet na krótko przed wyjazdem.

W świetle powyższego, pozwana podniosła, że zgodnie z obowiązującymi strony warunkami dokonała potrącenia kwoty faktycznych kosztów przez nią poniesionych z uiszczonych przez powodów zaliczki za imprezę. Pozwana wskazała, że poniosła koszty przelotów oraz zarezerwowania miejsca w hotelu, gdyż niewykorzystane przez powodów miejsca na imprezie turystycznej nie zostały sprzedane innym osobom, a miejsca w, uprzednio już-opłaconym przez pozwanego locie na trasie K. - O. - K. pozostały nieobsadzone. Pozwana zarzucała, że szkoda poniesiona przez nią przewyższała wysokość zaliczki wpłaconej przez powodów i tylko wyjątku zdecydowała się jednak odstąpić od dochodzenia od nich dalszych roszczeń. Na te okoliczności powołała następujące dowody- z zeznań świadka P. K. i faktur wystawionych pozwanej przez I. (...) sp z o o.

Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi określone skutki prawne, stanowi o tym art. 6 k.c. Potwierdzeniem powyższej zasady jest również art. 232 k.p.c. zgodnie, z którym strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Strona powodowa wykazała iż wpłaciła pozwanej kwotę dochodzoną pozwem i że nie uczestniczyła w imprezie turystycznej- te okoliczności nie budzą wątpliwości. Strona powodowa zarzuciła, iż pozwana nie udowodniła

wysokości poniesionych kosztów przez nią kosztów organizacji imprezy. To pozwaną obciążał ciężar dowodu w tym zakresie.

W ocenie Sądu pozwana nie udowodniła w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazywanych przez siebie okoliczności uzasadniających przyjęcie iż w związku z rezygnacją powodów rzeczywiście poniosła koszty w wysokości 2272zł. Z przedłożonych przez pozwaną dokumentów tj. faktury za przelot w żaden sposób nie wynika, że miejsca zakupione w związku z rezerwacją powodów nie zostały ponownie sprzedane. Pozwana nie przedłożyła także innych dokumentów na potwierdzenie faktu, że miejsca w samolocie lub hotelu zarezerwowane dla powodów pozostały puste. Nie udokumentowała również w związku z tym straty poniesionej w związku z rezerwacją miejsc noclegowych w hotelu. Jak wskazał sam świadek P. K. (2), faktura nie wskazuje na faktyczne wypełnienie tych miejsc w samolocie, ponieważ biuro płaci z góry za miejsce w samolocie czarterowym i nie ma znaczenia dla przewoźnika przy rozliczaniu danego lotu, ile miejsc faktycznie zostało wykorzystanych. Pozwany płaci za komplet miejsc. Faktura nie wykazuje, więc czy rzeczywiście miejsca pozostały puste i pozwana poniosła z tego tytułu stratę. Nie noszą przymiotu wiarygodności zeznania świadka P. K., który z jednej strony zapewnia, iż miejsca powodów pozostały nieobsadzone, ale nie może wskazać ile osób podróżowało samolotem w dniu planowanego lotu- i nie wynika to z dowodów z dokumentów, w tym faktur. W ocenie Sądu zatem koszty naliczone i potrącone przez pozwaną nie były rzeczywistymi kosztami poniesionymi przez nią w związku z rezygnacją z wyjazdu przez powodów- żadne wyliczenia nie zostały Sądowi przedstawione. Faktura przedstawiona przez pozwaną wystawiona przez (...) Sp. z o.o., nie zawiera ani listy ani liczby pasażerów i nie jest dowodem obsady miejsc w samolocie lub jej braku.

Oświadczenie Prezesa Zarządu pozwanej z dnia 05.11.2015r. o niesprzedaniu miejsc zarezerwowanych dla powodów Sąd nie może być dowodem w sprawie- nie może zastępować dowodu z zeznań świadków lub z przesłuchania stron,

Świadek P. K. (2) nie potrafił określić jakim samolotem miał się odbywać transport, ile miejsc przeznaczonych było dla podróżnych na pokładzie tego samolotu. Świadek zeznał: „możemy przedstawić kontrakt z przewoźnikiem na określonej ilości miejsc, z ceną jednostkową za miejsce, jak również na podstawie listy pasażerów możemy wykazać, jakie było faktycznie wypełnienie tych miejsc w samolocie, biorąc pod uwagę to, że biuro płaci z góry za miejsce w samolocie czarterowym i nie ma znaczenia dla przewoźnika przy rozliczaniu danego lotu, ile miejsc faktycznie zostało wykorzystanych. Płacimy za komplet miejsc, a to co poleci puste to nasza strata”. Przedmiotowe dokumenty nie zostały jednak złożone w poczet dowodów a fakty te nie wykazane.

Sąd nie ma obowiązku działania z urzędu, co jest zgodne z zasadą kontrydiktoryjności postępowania sądowego, zwłaszcza, co wymaga podkreślenia wobec faktu udziału profesjonalnego pełnomocnika procesowego po stronie pozwanej. Sąd przyjmuje za prawdziwe fakty udowodnione przez stronę obciążoną dowodem a pomija te, których nie wykazała w sposób przekonujący. W związku, z tym, że roszczenie powodów zostało udowodnione Sąd przychylił się do ich żądań.

Orzeczenie w przedmiocie zasądzenia odsetek od dnia 1 lipca 2015 r. uzasadnia przepis z art. 455 k.c., stanowiący, że jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Natomiast stosownie do art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Należy stwierdzić iż w dacie od której powodowie zażądali odsetek ustawowych czyli od dnia upływu terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty tj. 1 lipca 2015 pozwana miała wiedzę o żądaniach powodów.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 98 k.p.c.