

UZASADNIENIE

Stosownie do dyspozycji art. 423§1a kpk Sąd ograniczył zakres uzasadnienia do tej części wyroku, która dotyczy rozstrzygnięcia w zakresie kary i środków karnych.

Sąd ustalił:

Oskarżona S. P. ma 38 lat, jest rozwódką, ma jedno dziecko w wieku 4 lat. Zdobyła wykształcenie średnie, nie posiada zawodu. Nie posiada zatrudnienia ani majątku. Utrzymuje się ze świadczeń socjalnych. Oskarżona była już karana za przestępstwa, w tym przeciwko mieniu.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonych;
- karta karna;
- dane osobopoznawcze.

Sąd zważył:

Oskarżona wyczerpała swoim zachowaniem ustawowe znamiona występku z art. 286 § 1 kk. Oskarżona bowiem, w dniu 9 maja 2016r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła A. M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, ze składając w Internecie ofertę sprzedaży telefonu komórkowego iPhone 6S 16GB R. G. wprowadziła pokrzywdzona w błąd co do zamiaru wywiązania się z przyjętego zamówienia sprzedaży czym spowodowała w wyniku dokonania wpłaty przez pokrzywdzona pieniędzy w kwocie 1700 zł. W dniu 9 maja 2016r. na konto o nr (...) Banku (...) należące do S. P. strat w wysokości 1700 zł. Na szkodę A. M..

Wymierzając oskarżonej karę za dokonane przestępstwo Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Uwzględniono zatem rodzaj naruszonego dobra, stopień szkodliwości społecznej czynu jak i zawinienie sprawcy. Nie budzi wątpliwości, że oskarżona dopuściła się przedmiotowego występku w pełni świadomie i umyślnie. Wymierzając zatem, oskarżonej karę za popełniony czyn, Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, w tym sposób działania oskarżonej oraz wysokość szkody przez w/w wyrządzoną.

Popełnione przez oskarżoną czyn przestępczy, charakteryzują się nie małym stopniem społecznej szkodliwości. Na społeczną szkodliwość tego czynu ma wpływ fakt, iż kierowała się ona chęcią łatwego i szybkiego zysku, działała z determinacją, skierowała swoje działanie przeciwko bardzo ważnym i istotnym dobrom chronionym prawem, to jest prawu własności innego podmiotu.

Do okoliczności negatywnych mających wpływ na rodzaj i wymiar kary zaliczyć należy pełną rozmyślność działania, świadomość co do bezprawności podejmowanych decyzji, wagę popełnionego czynu, sposób działania sprawcy, wielkość powstałej szkody, brak jej naprawienia w jakiegokolwiek części, zaplanowane działanie przestępcze. Do okoliczności obciążających należy zaliczyć także uprzednią karalność oskarżonej.

Sąd wymierzając oskarżonej karę ograniczenia wolności za popełniony czyn, miał zatem na uwadze stopień jej winy i stopień społecznej szkodliwości czynu. Oskarżona działała umyślnie w zamiarze bezpośrednim. Ponadto oskarżona działała w sposób przemyślany i skuteczny, zmierzając do osiągnięcia korzyści majątkowej.

Sąd wymierzając karę ograniczenia wolności, w zakresie rodzaju kary jak i jej wysokości wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, jakie winna ona osiągnąć wobec oskarżonej oraz jej funkcję prewencyjną w stosunku do ogółu społeczeństwa.

W stosunku do oskarżonej, Sąd zatem, mając na uwadze stopień zawinienia, rodzaj popełnionego przestępstwa, jego zakres i rozmiar, uprzednią karalność tej oskarżonej, oraz pozostałe okoliczności wymienione wcześniej wpływające na wymiar kary, skazał w/w na karę ograniczenia wolności określoną w wyroku, za przypisane jej przestępstwo. Sąd uznał, iż u tej oskarżonej występują takie prognozy, w zakresie popełnienia nowych przestępstw i zachowywania się w sposób podobny, iż wystarczającą do przeciwdziałaniu powyższemu, a zarazem niezbędną w tym zakresie, jest wymiar kary jak wyżej. Istnieje wizja, w ocenie Sądu, na poprawę postępowania oskarżonej. Surowsze potraktowanie oskarżonej nie wydaje się być w niniejszej sprawie możliwe i potrzebne, także w zakresie ewentualnego wymierzenia kary pozbawienia wolności, albowiem odbiegałoby to od zasad prewencji ogólnej i szczególnej wymiaru kary

Tym samym oceniając społeczną szkodliwość popełnionego czynu, należy ocenić, iż kara pozbawienia wolności, byłaby rażąco surowa, w jakiegokolwiek wysokości i jednoznacznie przekraczałaby stawiane cele, tak w zakresie prewencji ogólnej, jak również szczególnej. Oceniając powyższe należy stwierdzić, iż zamykanie oskarżonej do więzienia, w powyższych warunkach, miałyby się z jakąkolwiek polityką karną, w jej każdym aspekcie.

Wyrok wywiera również skutki w zakresie prewencji ogólnej, ma zatem oddziaływać na społeczeństwo. Dlatego też zdaniem Sądu wymierzone oskarżonej kara spełni powyższe zadanie, mając w szczególności na uwadze wagę tego rodzaju przestępstwa oraz jej negatywny odbiór społeczny, a także zagrożenie społeczne związane z ich popełnianiem.

Od oskarżonej, Sąd z urzędu, dodatkowo zasądził na rzecz pokrzywdzonej obowiązek naprawienia szkody, ponieważ wyrządzona przestępstwem szkoda majątkowa jednoznacznie ustalona, jest niewątpliwie dość dużym uszczerbkiem w majątku pokrzywdzonej, a do dnia dzisiejszego nie została naprawiona.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych zapadło z uwzględnieniem sytuacji majątkowej i zarobkowej oskarżonej.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.