

Sygn. akt VII K 1046/16

WYROK NAKAZOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział VII Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Huminiak

po rozpoznaniu dnia 08 lutego 2017 roku

w trybie art.500par.1 ,3 i 4 k.p.k.

sprawy

N. W. (W.)

córki: R. i B. z d. K.

urodz. (...) w O.

Oskarżonej o to, że:

w dniu 02.10.2015r.. w O. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. z/s we W. w kwocie 16408,87 zł w ten sposób, że przy zawarciu umowy pożyczkowej nr (...) posłużyła się poświadczającym nieprawdę i podrobionym dokumentem w postaci listy operacji finansowych za okres od 15.06.2015r do 09.09.2015r na koncie bankowym E. nr (...) prowadzonym przez bank (...) S.A. dla N. W., na której znajdowały się zawyżone kwoty wpływów wynagrodzenia uzyskanego przez w/w w miesiącu czerwiec, lipiec i sierpień 2015r w ramach zatrudnienia w firmie koloryt Sp.z o.o. z/s we W. wprowadzając w/w bank w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania działając na szkodę Euro bank S.A. z/s we W.

tj. o przestępstwo z art. 286par.1 k.k. w zw. z art.270par.1 k.k. przy zast. art.11par.2 k.k.

1. oskarżoną N. W. uznaje za winną czynu polegającego na tym, że w dniu 02.10.2015r. w O. przy ul. (...) w Oddziale banku (...) S.A. z/s we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła ten podmiot do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w postaci kwoty 11 510 zł, będącej całkowitą kwotą wypłaconą jej z tytułu umowy pożyczki nr (...) zawartej w w/w miejscu i dacie pomiędzy N. W. a w/w bankiem przy czym N. W. wprowadziła tenże podmiot w błąd co do rzeczywistej zdolności spłaty tej pożyczki poprzez posłużenie się podrobionym dokumentem w postaci listy operacji finansowych na jej koncie bankowym o nr (...) prowadzonym przez bank (...) S.A. mającym potwierdzać jej dochody z tytułu stosunku pracy, które w rzeczywistości były niższe niż wykazane tym dokumentem

tj. występku z art. 286par.1 k.k. i art.270par.1 k.k. w zw. Z art.11par.2 k.k. i za to na podst. 286par.1 k.k. w zw. Z art.11par.3 k.k. i przy zast. Art.37a k.k. **wymierza jej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,**

2 . na podst. art. 46par.1 k.k. w zw. Z art.502par.2 k.p.k. orzeka wobec N. W. obowiązek częściowego wyrównania szkody w postaci zapłaty na rzecz (...) S.A. z siedzibą we W. kwoty 11 510 (jedenaście tysięcy pięćset dziesięć) zł

3. na podst. art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

Sędzia:

Pouczenie

1. Oskarżonemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy w zawitym terminie (tzw. nieprzekraczalnym) 7 dni od dnia doręczenia tego wyroku (art. 506 §1 k.p.k.).
2. Prezes sądu odmawia przyjęcia sprzeciwu jeżeli został wniesiony po terminie lub przez osobę nieuprawnioną (art. 506 §2 k.p.k.)
3. W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc, a sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych (art. 506 § 3 k.p.k.)
4. Sprzeciw może być cofnięty do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej (art. 506 §5 k.p.k.)Wyrok nakazowy od którego nie wniesiono sprzeciwu lub sprzeciw cofnięto, staje się prawomocny (art. 507 k.p.k.)