

Sygn. akt VII K 839/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2016r

Sąd Rejonowy w Opolu – Wydział VII Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Stelmach

Protokolant: Agata Zerbok - Starczewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – nieobecny;

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016r w Opolu

sprawy:

P. S. (S.) - syna A. i E. zd. K., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 10 lipca 2016r w N., przy skrzyżowaniu ul. (...), znieważył funkcjonariuszy publicznych – policjantów z Komisariatu Policji w N. K. P. oraz S. N., w ten sposób, iż w trakcie i w związku z wykonywaniem przez wyżej wymienionych policjantów obowiązków służbowych, związanych z podjętą interwencją, użył wobec nich słów o treści „kurwy jebane”

tj. o czyn określony w art. 226 § 1 kk

2. w dniu 11 lipca 2016r w N., przy skrzyżowaniu ul. (...), na terenie Komisariatu Policji w N., działając wbrew przepisom ustawy, posiadał przy sobie substancje psychotropowe w ilości 0,233 grama netto w postaci soli amfetaminy, będącej substancją psychotropową wymienioną w grupie II-P załącznika nr 2 do ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym uznac należy, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn określony w art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii

I.

uznaje oskarżonego P. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 226 § 1 kk i za to, na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego – na podstawie art. 35 § 1 k.k. - do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II.

uznaje oskarżonego P. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego – na podstawie art. 35 § 1 k.k. - do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu

wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III.

na podstawie art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 i 3 kk w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w I i II części dyspozytywnej wyroku, wymierza P. S. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego – na podstawie art. 35 § 1 k.k. - do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV.

na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego, wymienionego w pkt. 1 wykazu dowodów rzeczowych Drz (...), zarządzając jego zniszczenie;

V.

na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet kary łącznej ograniczenia wolności, opisanej w pkt. III części dyspozytywnej wyroku, zalicza oskarżonemu okres faktycznego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w postaci zatrzymania w okresie od 10 lipca 2016r do 11 lipca 2016, przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dniom ograniczenia wolności;

VI.

na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego koszty sądowe w całości, to jest kwotę 180,- (sto osiemdziesiąt) zł tytułem opłaty i kwotę 282,71 zł (dwieście osiemdziesiąt dwa złote i 71/100) zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.