

*Sygn. akt VII K 512/16*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 6 września 2016 roku**

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział VII Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Hubert Frankowski

Protokolant ST. sek. sąd. Anna Kowalczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu nieobecny zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu dnia 06 września 2016 roku

#### **sprawy**

B. R.

c. C. i A. zd Z.,

ur. (...) w L.

#### **Oskarżonej o to , że:**

*I. W okresie od 21 do 23 lutego 2015 roku w O. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W. w ten sposób, że wprowadzając w błąd pośrednika firmy (...) S.A. co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, a także co do możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, posługując się dowodem osobistym D. W. zawarła w jej imieniu umowę pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 23.02.2015r na kwotę 1000 zł oraz na oryginałach w/w umowy pożyczki gotówkowej w dniu 23.02.2015r w rubryce podpis klienta podrobiła podpis (...), po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązała, czym działała na szkodę firmy (...) S.A z siedzibą w W.*

*tj o czyn z art. 286§1 k.k. w zw z art. 270§1 k.k. w zw z art. 275§1 k.k. przy zast. art. 11 §2 k.k.*

*II. W okresie od 31 stycznia 2015 roku do 9 marca 2015 roku w O. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł firmę (...). z o.o z siedzibą w W. w ten sposób, że wprowadzając w błąd pośrednika firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, a także co do możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, posługując się dowodem osobistym D. W. oraz potwierdzającym nieprawdę zaświadczeniem o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) z siedzibą w D. G. wystawionym na D. W., zawarła w jej imieniu pożyczkę gotówkową nr (...) z dnia 31.01.2015r na kwotę 600 zł oraz na oryginałach w/w umowy pożyczki gotówkowej w dniu 09.03.2015r w rubryce podpis pożyczkobiorcy podrobiła podpis (...), po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązała, czym działała na szkodę firmy (...) z o.o z siedzibą w W.*

***tj o czyn z art. 286§1 k.k. w zw z art. 270§1 k.k. w zw z art. 275§1 k.k. przy zast. art. 11 §2k.k.***

***III. W dniu 3 lutego 2015 roku w O. w celu użycia za autentyczny dokonała podrobienia podpisu D. W. na dokumencie w postaci tj wniosku o pożyczkę nr (...) z dnia 03.02.2015r banku (...) z siedzibą w G. opiekującym na kwotę 3151, 26 zł w ten sposób, że na oryginale w/w dokumentu w rubryce podpis wnioskodawcy nakreśliła zapis (...)***

***tj o czyn z art. 270§1 k.k.***

***IV. W dniu 5 lutego 2015 roku w O. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2162, 16 zł bank (...) z siedzibą w G. w ten sposób, że wprowadzając w błąd pośrednika w/w banku co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, postępując się dowodem osobistym D. W. złożyła w jej imieniu wniosek o pożyczkę nr (...) na kwotę 2162, 16 zł oraz na oryginałach w/w wniosku o pożyczkę w rubryce podpis wnioskodawcy podrobiła podpis (...), lecz powyższego zamiaru nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję instytucji bankowej, czym działała na szkodę banku (...) z siedzibą w G.***

***tj o czyn z art. 13§1 k.k. w zw z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. i art. 275§1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.***

1. oskarżoną B. R. uznaje za winną czynów opisanych w pkt I, II, IV części wstępnej wyroku stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk i art. 14 § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 8 ( osiem ) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podst. art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, o których mowa w pkt I i II części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz (...) SA w W. kwoty 1.000 zł, a na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 600 zł,

3. oskarżoną B. R. uznaje winną czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 270 § 1 kk i za to przestępstwo na podstawie art. 270 § 1 kk wymierza jej karę 3 ( trzech ) miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podst. art. 91 § 2 kk przy zast. art. 86 § 1 kk kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt 1 i 3 sentencji wyroku łączy oskarżonej i jako karę łączną wymierza jej karę 9 ( dziewięć ) miesięcy pozbawienia wolności,

5. na podst. art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej w pkt 4. sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby 2 ( dwóch ) lat ,

6. na podst. art. 72 § 1 pkt 2 kk zobowiązuje oskarżoną do przeproszenia pokrzywdzonych (...) SA w W-wie, (...) Sp. z o.o. w W-wie oraz (...) Bank SA w W-wie na piśmie w terminie 6 ( sześciu ) miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

7. na podst. art. 44 § 1 i 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych wykazem Drz I / 155/ 16 poz. 1-4 ( k.334 ) zarejestrowanego pod nr Drz 533/16, a znajdujących się w aktach sprawy,

8. na podst. art. 627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty od orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności kwotę 180 złotych, a na podst. art. 624 § 1 kpk wydatkami poniesionymi w toku postępowania obciąża Skarb Państwa.