

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Amanda Leśniewska

Protokolant: stażysta Maciej Bednarek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu - nieobecny

po rozpoznaniu w dniu 19.02.2015 r. sprawy

M. S. (S.) z d. K., c. A. i W. z d. S., ur. (...) w P. – T.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 19 czerwca 2008 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, na wniosku o dofinansowanie do biletów na koncerty wystawionego na nazwisko M. F. z dnia 19 czerwca 2008 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, na wniosku o dofinansowanie do biletów, w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis M. F., wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa i przedłożyła Komisji Socjalnej w/w wniosek wraz z dwoma oryginalnymi biletami na koncert: 45. Krajowego (...) z dnia 14 czerwca 2008 nr (...) oraz (...), oraz dwoma ich kserokopiami, która na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2008 r. nr 7/06/08 przyznała M. F. dofinansowanie do w/w biletów w wysokości 40 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 176 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 19 czerwca 2008 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń

Socjalnych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na wniosku o dofinansowanie do biletów, w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis J. F., a następnie wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa wymienionej w tych koncertach i przedłożyła Komisji Socjalnej cztery oryginały biletów na 45. Krajowy (...) z dnia 15 czerwca 2008 nr (...), (...), (...), (...), która na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2008 r. nr 7/06/08 przyznała J. F. dofinansowanie do w/w biletów w wysokości 40 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 128 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 22 czerwca 2009 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na wniosku o

dofinansowanie do biletów, w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis J. F., a następnie wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa wymienionej w tych koncertach i przedłożyła Komisji Socjalnej cztery oryginały biletów na 46. Krajowy (...) z dnia 13 czerwca 2009 nr (...), (...), (...), (...), która na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2009 r. nr 10/06/09 przyznała J. F. dofinansowanie do w/w biletów w wysokości 70 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 308 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

IV. w dniu 22 czerwca 2009 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, na wniosku o dofinansowanie do biletów na koncerty wystawionego na swoje nazwisko z tego samego dnia w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa w tych koncertach i przedłożyła Komisji Socjalnej trzy oryginały biletów na koncert 46. Krajowy (...) z dnia 13 czerwca 2009 nr (...), (...) oraz (...), która na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2009 r. nr 10/06/09 przyznała jej dofinansowanie do w/w biletu w wysokości 60 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 198 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

V. w dniu 4 grudnia 2009 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zwróciła się do B. C. o podpisanie sporządzonego przez nią tego samego dnia wniosku o dofinansowanie do biletów, wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa wymienionej w tych koncertach i przedłożyła Komisji Socjalnej oryginał biletu na koncert U2, który odbył się w dniu 6 sierpnia 2009 r. w C. nr biletu (...) oryginał biletu na 46. Krajowy (...) z dnia 12 czerwca 2009 nr (...) w stosunku do których w dniu 19 października 2009 r. A. Ś. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 50 % ceny biletów, fakturę VAT nr (...) z dnia 16 listopada 2009 r. wystawioną na nazwisko K. S., która na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2009 r. nr 18/12/09 przyznała B. C. dofinansowanie do w/w biletu w wysokości 70 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 462 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

VI. w dniu 6 września 2010 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na wniosku o dofinansowanie do biletów, w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis B. C., a następnie wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa wymienionej w tych koncertach i przedłożyła Komisji Socjalnej oryginał biletu na koncert (...)’er F., który odbył się w dniach 1-4 lipca 2010 r. na L. – K. nr biletu (...) w stosunku do którego w dniu 1 września 2010 r. A. W. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 50 % ceny biletu, oryginał biletu na (...), który odbył się w dniach 13-15 sierpnia 2010 r. w B. oraz oryginał biletu na koncert (...)’er F., który odbył się w dniach 1-4 lipca 2010 r. na L. - K. nr biletu 4280. (...). (...) w stosunku do którego w dniu 7 lipca 2010 r. M. B. złożył wniosek o dofinansowanie i uzyskał dopłatę w wysokości 40 % ceny biletu, która na posiedzeniu w dniu 6 września 2010 r. nr 12/09/10 przyznała B. C. dofinansowanie do w/w biletu w wysokości 70 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 616 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

VII. w dniu 22 października 2010 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, na wniosku o dofinansowanie do biletów na koncerty wystawionego na nazwisko M. F. z dnia 22 października 2010r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, na wniosku o dofinansowanie do biletów, w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis M. F., wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa i przedłożyła Komisji Socjalnej w/w wniosek wraz z oryginalnymi biletami na koncert: 47. Krajowego (...) z dnia 12 września 2010 r. nr (...) w stosunku do którego w dniu 16 września 2010 r. W. S. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 50 % ceny biletu, 47. Krajowego (...) z dnia 12 września 2010 r. nr (...), 47. Krajowego (...) z dnia 10 września 2010 r. nr (...), oraz koncert (...), który odbył się 27 maja 2010 r. w W. nr biletu (...), w stosunku do którego w dniu 10 września 2010 r. Z. T. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 60 % ceny biletu, która na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2010 r. nr 16/11/10 przyznała M. F. dofinansowanie do w/w biletów w wysokości 70 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 378 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

VIII. w dniu 30 listopada 2010 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez wymienionego doprowadziła do niekorzystnego rozporządzania mieniem poprzez złożenie wniosku o dofinansowanie do biletów na koncerty: (...)er F. 2010, który odbył się w dniach 1-4 lipca 2010 r. w G. nr biletu (...) w stosunku do którego w dniu 23 listopada 2010 r. K. B. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 50 % oraz na imprezę „A State of T. 450”, która miała miejsce w dniu 10 kwietnia 2010 r. we W. nr biletu (...), w stosunku do którego w dniu 16 listopada 2010 r. V. B. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 40 % czym wprowadziła w błąd Komisję Socjalną co do uczestnictwa M. R. (1) w w/w imprezach, która na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2010r. nr 18/14/12 przyznała mu dofinansowanie do w/w biletów w wysokości 65 % ich ceny, działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 481 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

IX. w dniu 1 sierpnia 2011 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zwróciła się do B. C. o podpisanie sporządzonego przez nią tego samego dnia wniosku o dofinansowanie do biletów, a następnie wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa wymienionej w tych koncertach i przedłożyła Komisji Socjalnej oryginał biletu na 48. Krajowy (...) z dnia 11 czerwca 2011 nr (...), oryginał biletu na spektakl „Goło i wesoło”, który odbył się w Teatrze im. J. K. w O. w dniu 22 stycznia 2011 r. oraz oryginału biletu na koncert I. (...), który odbył się w dniu 10 czerwca 2011 r. w W. oraz oryginału biletu (...) na (...), które odbyły się w dniu 19 lutego 2011 r. która na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2011 r. nr 2/08/11 przyznała B. C. dofinansowanie do w/w biletu w wysokości 85 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzania mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 636 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

X. w dniu 2 września 2011 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, na wniosku o dofinansowanie do biletów na koncerty wystawionego na nazwisko M. F. z dnia 2 września 2011 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w celu użycia za autentyczny, podrobiła podpis M. F., wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa i przedłożyła Komisji Socjalnej w/w wniosek wraz z oryginalnymi biletami na koncert: 48. Krajowego (...) z dnia 10 czerwca 2011 nr (...), 48. Krajowego (...) z dnia 11 czerwca 2011 nr (...), koncert M. R. (2) z dnia 8 kwietnia 2011 r. nr (...) oraz koncert (...)er F. 2011, który odbył się w dniach 30.06 - 03.07.2011 r. w G. nr biletu (...), która na posiedzeniu w dniu 6 września 2011 r. nr 3/09/11 przyznała M. F. dofinansowanie do w/w biletów w wysokości 75 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 548 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

XI. w dniu 20 października 2011 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, na wniosku o dofinansowanie do biletów na koncerty wystawionego na swoje nazwisko z dnia 21 października 2011 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa w tych koncertach i przedłożyła Komisji Socjalnej oryginał biletu na koncert S. G. M., który odbył się w dniu 17 września 2011 r. na S. nr biletu (...), w stosunku do którego w dniu 20 września 2011 r. I. D. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 75 % ceny biletu, oryginał biletu na walkę K. vs A., która odbyła się w dniu 10 września 2011 r. na S. nr biletu (...), w stosunku do którego w dniu 19 września 2011 r. K. Z. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 65 % ceny biletu, która na posiedzeniu w dniu 24 października 2011 r. nr 6/10/11 przyznała jej dofinansowanie do w/w biletu w wysokości 75 % ich ceny, doprowadzając tym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 476,25 zł,

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

XII. w listopadzie 2011 r. w O. będąc pracownikiem Urzędu Miasta O. na stanowisku podinspektora do spraw archiwalno – socjalnych i tym samym funkcjonariuszem publicznym, przekraczając swoje uprawnienia wynikające z opisu stanowiska pracy z dnia 6 lipca 2006 r., a polegające na czuwaniu nad dyscypliną finansów publicznych w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zwróciła się do B. S. o sporządzenie wniosku o dofinansowanie do biletów, która w dniu 21 listopada 2011 r. przedłożyła Komisji w/w wniosek czym wprowadziła Komisję Socjalną w błąd co do uczestnictwa w niżej wymienionych imprezach: w spektaklu pt. (...), który odbył się w dniu 6 listopada 2011 r. w Teatrze im. J. K. w O. w stosunku do którego w dniu 14 listopada 2011 r. D. A. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 65 % ceny biletu, w koncercie S. G. M., który odbył się w dniu 17 września 2011 r. we W. w stosunku do którego w dniu 3 listopada 2011 r. A. J. złożyła wniosek o dofinansowanie i uzyskała dopłatę w wysokości 50 % ceny biletu oraz w 48. Krajowym (...), który odbył się w dniu 10 czerwca 2011 r. w O., która na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2011 r. nr 8/12/11 przyznała jej dofinansowanie do w/w biletów w wysokości 100 % ich ceny, działając na szkodę interesu publicznego - Urzędu Miasta O. w wysokości 599 zł.

tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

XIII. w dniu 13 września 2007 r. w O. w celu użycia za autentyczny na wniosku o przyznanie jednorazowej zapomogi podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XIV. w dniu 14 stycznia 2008 r. w O. w celu użycia za autentyczny na wniosku o przyznanie jednorazowej zapomogi podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XV. w dniu 10 września 2008 r. w O. w celu użycia za autentyczny na wniosku o przyznanie jednorazowej zapomogi podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XVI. w dniu 10 marca 2009 r. w O. w celu użycia za autentyczny na wniosku o przyznanie jednorazowej zapomogi podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XVII. w dniu 17 marca 2009 r. w O. w celu użycia za autentyczny na liście wypłat w rubryce „data i podpis” podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XVIII. w dniu 1 lutego 2010 r. w O. w celu użycia za autentyczny na wniosku o przyznanie jednorazowej zapomogi podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XIX. w dniu 6 grudnia 2010 r. w O. w celu użycia za autentyczny na wniosku o przyznanie jednorazowej zapomogi podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XX. w dniu 15 grudnia 2010 r. w O. w celu użycia za autentyczny na upoważnieniu do pobrania zapomogi z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XXI. w dniu 19 lipca 2011 r. w O. w celu użycia za autentyczny na upoważnieniu do pobrania zapomogi z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych podrobiła podpis J. F.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

I. Uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 231 § 2 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie I wyroku ciąg przestępstw karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisany w punkcie I wyroku ciągiem przestępstw szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 304 (trzysta cztery) zł;

IV. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 231 § 2 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie IV wyroku występki karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisany w punkcie IV wyroku przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 308 (trzysta osiem) zł;

VII. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach IV i V części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 231 § 2 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie VII wyroku ciąg przestępstw karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

IX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisany w punkcie VII wyroku ciągiem przestępstw szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 660 (sześćset sześćdziesiąt) zł;

X. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach VI i VII części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 231 § 2 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie X wyroku ciąg przestępstw karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

XII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisany w punkcie X wyroku ciągiem przestępstw szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 994 (dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery) zł;

XIII. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 231 § 2 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XIV. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie XIII wyroku występki karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

XV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisany w punkcie XIII wyroku przestępstwem szkody w części poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 240,50 (dwieście czterdzieści 50/100) zł;

XVI. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie IX części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 231 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XVII. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie XVI wyroku występki karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

XVIII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisany w punkcie XVI wyroku przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 636 (sześćset trzydzieści sześć) zł;

XIX. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 231 § 2 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XX. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie XIX wyroku występki karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

XXI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisanym w punkcie XIX wyroku przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 548 (pięćset czterdzieści osiem) zł;

XXII. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach XI i XII części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 231 § 2 k.k. i z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

XXIII. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej za przypisany jej w punkcie XXII wyroku ciąg przestępstw karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

XXIV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. S. do naprawienia wyrządzonej opisanym w punkcie XXII wyroku ciągiem przestępstw szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Miasta O. kwoty 1.075,25 (jeden tysiąc siedemdziesiąt pięć 25/100) zł;

XXV. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach XIII i XIV części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVI. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach XV- XVII części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XVIII części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVIII. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach XIX i XX części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIX. uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXX. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w miejsce orzeczonych wobec oskarżonej M. S. w wyroku jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza jej za zbiegające się przestępstwa i ciągi przestępstw karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 343 § 2 pkt 2 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby lat 7 (siedmiu);

XXXI. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w miejsce orzeczonych wobec oskarżonej M. S. w wyroku jednostkowych kar grzywny wymierza jej za zbiegające się przestępstwa i ciągi przestępstw karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

XXXII. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej M. S. zakaz zajmowania stanowiska związanego z dysponowaniem środkami finansowymi na okres 2 lat od uprawomocnienia się wyroku;

XXXIII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 5 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej M. S. koszty sądowe w całości, w tym kwotę 800,00 zł tytułem opłaty i kwotę 60,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.