

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Opolu – Wydział VII Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Stelmach

Protokolant: Agata Zerbok - Starczewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – Anna Wawrzynek- Gawdyn,

po rozpoznaniu w dniu 06 lutego 2015 roku w Opolu

sprawy:

1. **J. S. (S.)** – córki J. i T. z domu H., urodzonej (...) w O.;
2. **A. (...) (A.)** - syna A. i A. z domu S., urodzonego (...) w O.;

oskarżonych o to, że:

w dniu 22 października 2013r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd pracownika Firmy Handlowej (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że podczas zawierania umowy o kredyt na zakup towarów i usług numer (...), przedkładając poświadczające nieprawdę pisemne oświadczenie o źródle i wysokości miesięcznych dochodów w firmie Zakład (...) z siedzibą w O. przy ul. (...) na stanowisku fryzjera i otrzymując z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 1950 zł netto miesięcznie, uzyskali kredyt w wysokości 5890 zł na nie mając zamiaru jego spłacenia, działając na szkodę (...) Bank SA z siedzibą we W.

tj. o przestępstwo z art.297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

I.

uznaje oskarżoną J. S. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk wymierza jej karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10,- (dziesięć) złotych;

II.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie opisaney w pkt. I części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności, orzeczonej wobec J. S. warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;

III.

uznaje oskarżonego A. A. (4) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to, na podstawie art. 286

§ 1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 15 (piętnastu) stawek dziennych po 10,- (dziesięć) złotych;

IV.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie opisanej w pkt. III części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności, orzeczonej wobec A. A. (4) warunkowo zawiesza na okres próby 4 (czterech) lat;

V.

na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonych J. S. i A. A. (4) do naprawienia wyrządzonej szkody, poprzez zapłatę przez każdego z nich kwoty (...),- (dwa tysiące dziewięćset czterdzieści pięć) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank SA;

VI.

na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec obojga oskarżonych przepadek korzyści uzyskanych w wyniku przestępstwa w wysokości po 500,- (pięćset) złotych;

VII.

na podstawie § 14 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.0-9.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. P. kwotę 300,- (trzysta) złotych wraz z należną od tej kwoty stawka podatku VAT, tytułem udzielonej z urzędu pomocy prawnej na rzecz oskarżonego A. A. (4);

VII.

na podstawie art. 624 § 1 zwalnia oskarżonych J. S. i A. S. całkowicie z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, kosztami tymi obciążając Skarb Państwa.