

UZASADNIENIE

Powód W. P. pozwem z dnia 20 października 2021 r. wniósł o zasądzenie od pozwanej Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w W. kwoty 424,80 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 22 czerwca 2021 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że żądana kwota stanowi szkodę jaką poniósł z tytułu zakupu od pozwanej 72 znaczków pocztowych na listy polecane w cenie po 5,90 zł za sztukę, których nie mógł wykorzystać zgodnie z ich przeznaczeniem, tj. w celu przedpłaty usługi pocztowej, z winy pozwanej, która poprzez zmianę regulaminu uniemożliwiła powodowi ich wykorzystanie. Powód argumentował, że gdyby w dacie zakupu znaczków wiedział, że ww. znaczki pocztowe stracą w przyszłości swój główny przymiot w postaci opłacania nimi opłaty pocztowej poleconej, to nigdy by ich nie zakupił. Powód nie był zainteresowany wykorzystaniem zakupionych znaków pocztowych do opłacania nimi usług pocztowych przesyłki listowej nierejestrowanej, gdyż zakupił znaki pocztowe na listy polecane, nie na listy zwykłe.

W odpowiedzi na pozew Poczta Polska S.A. w W. wskazała, że roszczenie objęte pozwem jest bezpodstawne w całości. Wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu swego stanowiska podniosła, że wprowadziła zmiany dotyczące świadczenia usług pocztowych z odpowiednim wyprzedzeniem, poprzedzając je szeroką kampanią informacyjną, a także umożliwiła wykorzystanie wcześniej zakupionych znaczków do opłacenia listów zwykłych (nierejestrowanych) i kartek pocztowych.

Wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku:

Powództwo o zapłatę kwoty 424,80 zł podlegało uwzględnieniu w całości.

Treść art. 505⁸ § 4 zd. 1 k.p.c. stanowi, że w sprawach, w których wartość przedmiotu sporu nie przekracza tysiąca złotych, uzasadnienie wyroku ogranicza się do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Jako, że wartość przedmiotu sporu wynosi 424,80 zł uzasadnienie wyroku w niniejszej sprawie ogranicza się do wyjaśnienia jego podstawy prawnej.

W niniejszej sprawie pełne przytaczanie faktów ustalonych przez Sąd należy uznać za zbyteczne, mając na względzie, że w przedmiotowo istotnym zakresie były one między stronami bezsporne. Bezsporne pozostawało, że pozwana przeprowadziła kampanię informacyjną, dotyczącą zmiany regulaminu w zakresie znaczków na listy polecane. Z tego względu Sąd na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 k.p.c. pominął wnioskowane przez pozwaną dowody z zeznań świadków T. Ś. i A. K.. Powód i pozwana przytaczali te same zdarzenia, opisując je w sposób co do istoty zbieżny, a różniły się jedynie w ocenie prawnej zgłaszanego przez powoda żądania.

Podstawę prawną powództwa stanowił art. 471 k.c. w związku z art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 Prawo pocztowe, zgodnie z którym operator pocztowy, który zawarł umowę o świadczenie usługi pocztowej z nadawcą, odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie nastąpiło:

- wskutek siły wyższej;
- z przyczyn występujących po stronie nadawcy lub adresata, niewywołanych winą operatora pocztowego;
- z powodu naruszenia przez nadawcę lub adresata przepisów ustawy albo regulaminu świadczenia usług pocztowych lub powszechnych;
- z powodu właściwości przesyłanej rzeczy.

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 Prawo pocztowe, w przypadku niewykonania usługi pocztowej operator pocztowy zwraca w całości pobraną opłatę za usługę pocztową niezależnie od należnego odszkodowania. Z kolei ust. 2 art. 92 ustawy prawo pocztowe stanowi, iż niewykonaniem usługi powszechnej w zakresie przesyłki rejestrowanej jest w szczególności doręczenie tej przesyłki lub zawiadomienia o próbie jej doręczenia po upływie 14 dni od dnia jej nadania. Wskazany przepis stanowi katalog otwarty sytuacji, w której nie dochodzi do wykonania usługi pocztowej.

Najistotniejszym ustaleniem w sprawie objęta była okoliczność, że powód w czerwcu 2019 r. jako konsument kupił od pozwanej 150 znaczków pocztowych na listy polecone, w cenie po 5,90 zł za sztukę. Znaczkami te stanowiły beznominalowe znaki opłaty pocztowej, tj. nieposiadające nadruku wartości znaczka. Powód nabył je z przeznaczeniem opłacania przy ich pomocy usługi pocztowej przesyłki poleconej, poprzez wysyłanie przy ich użyciu listów poleconych. Powód do 30 kwietnia 2021 r. zużył 78 znaczków z zakupionych 150 sztuk. Natomiast od 1 maja 2021 roku pozwana zmieniła swój regulamin dotyczący opłacania przesyłek poleconych. W myśl zmienionych postanowień regulaminu, zawartych w § 18², znaczki pocztowe potwierdzające opłacenie usług pocztowych umieszcza się na przesyłkach nierejestrowanych. Zmiana regulaminu nastąpiła po upływie okresu przejściowego i poprzedzona została kampanią informacyjną prowadzoną przez pozwaną. Nie zmieniało to jednak faktu, że poprzez ww. zmianę regulaminu uniemożliwiła powodowi wykorzystanie zakupionych wcześniej znaczków pocztowych zgodnie z ich przeznaczeniem, w celu przedpłaty usługi pocztowej. Brak jest podstaw by wymagać od powoda, aby dokonał zmiany wykorzystania zakupionych znaczków, poprzez opłacanie nimi listów zwykłych (nierejestrowanych) i kartek pocztowych, jak sugerowała pozwana. Pozwana winna była umożliwić powodowi wykorzystanie znaczków, zgodnie z ich dotychczasowym przeznaczeniem bądź zwrócić powodowi kwotę stanowiącą równowartość pozostałych, niewykorzystanych znaczków.

Zgodzić się należy z powodem zarzucającym operatorowi naruszenie konstytucyjnej zasady wynikającej z art. 2 Konstytucji RP. Odnosi się ona do praw nabytych w drodze ustawy, ekspektatywy tych praw, a także decyzji indywidualnych. Ochronie podlegają wyłącznie prawa nabyte zgodnie z prawem i w sposób słuszny, to znaczy zgodny z powszechnymi zasadami prawa, a w szczególności z zasadą sprawiedliwości społecznej. Ochrona praw słusznie nabytych nie jest jednak bezwzględna i może podlegać ograniczeniom w stosowaniu, w szczególności w przypadkach, gdy koliduje z innymi zasadami prawa, prawami innych osób czy wartościami szczególnie chronionymi. W związku z powyższym, ograniczenie może nastąpić jedynie w wyjątkowych sytuacjach, po rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy. Rację należy przyznać powodowi, który nabył poprzez zapłatę prawo do wysłania 72 listów poleconych i jako takie prawo to nie może zostać mu odebrane, ograniczone ani zmienione. Nadto nie nastąpiła zasadnicza zmiana warunków gospodarczych, przewidziana w dyspozycji art. 357 k.c., uprawniająca pozwaną do dokonania takiej zmiany.

W realiach niniejszej sprawy, pozwana nie zwolniła się z odpowiedzialności, wbrew spoczywającemu na niej w tym zakresie w myśl art. 6 k.c. ciężarowi dowodu nie wykazała istnienia żadnej z powyżej wymienionych przesłanek przewidzianych w art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 Prawo pocztowe. Wobec tego pozwana zobowiązana jest do naprawienia wyrządzonej szkody, polegającej na uniemożliwieniu powodowi wykorzystania zakupionych przez niego znaczków na przesyłki polecone, stanowiących przedpłatę usługi pocztowej. Wysokość szkody stanowi wartość zakupionych przez powoda, a niewykorzystanych, wskutek zmiany przez pozwaną regulaminu usług pocztowych, 72 znaczków pocztowych w kwocie po 5,90 zł, tj. łącznie kwota 424,80 zł.

Tym samym powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

O odsetkach od zasądzonego roszczenia orzeczono na podstawie art. 481 § 1 k.c. Powód wezwał pozwaną do zapłaty pismem z dnia 21 maja 2021 r., wyznaczając 30-dniowy termin do zapłaty, który upłynął w dniu 21 czerwca 2021 r., zatem odsetki za opóźnienie należne są od następnego dnia po tej dacie, tj. od 22 czerwca 2021 r., zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach orzeczono przy zastosowaniu art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Pozwana jako, że przegrała sprawę w całości winna zwrócić powodowi uzasadnione koszty postępowania przez niego poniesione, do których należały opłata od pozwu w kwocie 30 zł i koszty zastępstwa prawnego w kwocie 120 zł, ustalone na podstawie § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 z późn. zm.)

ZARZĄDZENIE

1. odnotować uzasadnienie,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu do rąk pełnomocnika,
3. kal. 14 dni.