

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 741/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b><i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	W. Ż. (1)	czyn opisany w części wstępnej wyroku, tj. występki z art. 35 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2022 r. poz. 572 j.t.)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony W. Ż. mieszka w J., jest upośledzony umysłowo, pobiera rentę socjalną.</p> <p>2. Przed kwietniem 2022 r. oskarżony dopuścił do zadawania cierpień jednemu ze swoich psów rasy mieszanej, w ten sposób, że utrzymywał go w warunkach rażącego zaniedbania, co skutkowało mocnym niedożywieniem.</p> <p>3. Sytuacja ta trwała do 4 kwietnia 2022 r., kiedy to pies został odebrany.</p> <p>4. Oskarżony w czasie czynu miał ograniczoną w znacznym stopniu zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	<p>zeznania N. H.</p> <p>zeznania B. B.</p> <p>zeznania Ł. Ł.</p> <p>pismo</p> <p>zdjęcia</p> <p>decyzja</p> <p>opinia</p>	<p>8</p> <p>14</p> <p>26</p> <p>2</p> <p>3-5</p> <p>6</p> <p>32</p>	
<b>0.1.1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	W. Ż. (1)	czyn opisany w części wstępnej wyroku, tj. występki z art. 35 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2022 r. poz. 572 j.t.)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
5. Pies miał zapewniony dostęp do wody i jedzenia.	wyjaśnienia	48	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-4	zeznania N. H.  zeznania B. B.  zeznania Ł. Ł.  pismo  zdjęcia  decyzja  opinia	- zeznania świadków były spójne i logiczne, korespondowały ze sobą, wynikało z nich jednoznacznie, że pies rasy mieszanej był mocno niedożywiony, gdyż oskarżony utrzymywał go w warunkach rażącego zaniedbania, co potwierdziły również dowody z dokumentów, w tym dokumentacja fotograficzna,  - treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,	
<b>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
5	wyjaśnienia	- wyjaśnienia oskarżonego, że pies miał zapewniony dostęp do wody i jedzenia, nie zasługiwały na wiarę, gdyż pozostawały w jawnej sprzeczności zarówno z zeznaniami świadków, jak i dowodami z dokumentów,	
	pozostałe dowody z dokumentów	pozostałe dowody z dokumentów nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	W. Ż. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przepis art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt stanowi, że kto znęca się nad zwierzęciem, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.			

Zgodnie z art. 6 ust. 1a ustawy zabrania się znęcania nad zwierzętami. Przy czym na podstawie ust. 2 przez znęcanie się nad zwierzętami należy rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień, a w szczególności utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania.

W oparciu o ustalony stan faktyczny nie budziło wątpliwości, że oskarżony znęcał się nad należącym do niego psem rasy mieszanej, w ten sposób, że utrzymywał go w stanie rażącego zaniedbania.

Tym samym oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 35 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

Jednocześnie działał on w warunkach ograniczonej poczytalności z art. 31 § 2 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1	W. Ż. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Na podstawie art. 66 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Przy czym warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 67 k.k. warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia. Umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd m.in. może orzec świadczenie</p>			

pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 k.k.

W niniejszej sprawie:

- społeczna szkodliwość czynu oceniana całościowo przez pryzmat art. 115 § 2 k.k., choć duża, nie była jednak znaczna, gdyż pomimo, że oskarżony miał świadomość warunków, w jakich przebywa pies, to jednak nie wywiązał się ze swoich obowiązków przede wszystkim ze względu na to, że jest osobą upośledzoną umysłowo, a stwierdzone u niego przez biegłych deficyty intelektualne skutkują brakiem zaradności życiowej,

- stopień zawinienia sprawcy, który działał w warunkach poczytalności ograniczonej w stopniu znacznym nie był wysoki,

- właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jak również jego dotychczasowy sposób życia, w szczególności to, że nie miał konfliktów z prawem i nie był karany sądownie, uzasadniały przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego,

- z powyższych względów mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny uznano, że wymierzenie oskarżonemu kary byłoby niecelowe i dlatego

postępowanie karne przeciwko niemu warunkowo umorzono.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. Ż. (1)	1	1	okres próby wynoszący rok, jest adekwatny do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, a jednocześnie wystarczający na osiągnięcie względem oskarżonego, celów tego środka probacyjnego,
2	1	- mając na uwadze probacyjny charakter warunkowego umorzenia	



		<p>postępowania oraz możliwość orzekania innych środków dla wzmocnienia realizacji celów tejże instytucji, sąd uznał że zasadne będzie orzeczenie świadczenia pieniężnego w wysokości 200 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej, która to kwota choć nieduża to ze względu na stan zdrowia oskarżonego i otrzymywaną przez niego niewysoką rentę socjalną będzie odczuwalną dolegliwością,</p> <p>- środek ten wzmocni więc osiągnięcie celu zapobiegawczego i wychowawczego w stosunku do oskarżonego,</p>	
5.	<b><i>1Inne</i></b>		
	<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>		
	<b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>zasądzona z budżetu Skarbu Państwa na rzecz obrońcy opłatę z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu, przy czym mając na uwadze treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. (SK 66/19, Dz.U. z 2020 r., poz. 769) zasądzono ją według stawki wynikającej z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 z późn. zm.), gdyż analiza statusu adwokatów i radców prawnych oraz ich roli w postępowaniu, w którym występują jako podmioty powołane i zobowiązane do zastępstwa prawnego, prowadziła do uznania, że różnicowanie ich wynagrodzenia, tj. obniżenie pełnomocnikom (obrońcom) z urzędu wynagrodzenia, które otrzymaliby, gdyby występowali w sprawie jako pełnomocnicy (obrońcy) z wyboru, pozostaje w sprzeczności</p>	

	z normami rangi konstytucyjnej,	
4	na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
<b>6. 1Podpis</b>		