

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1032/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. S.	czyn opisany w części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony 16 lipca 2020 r. ok. godz. 23:50	wyjaśnienia	85	

<p>przyjechał samochodem B. o nr rej. (...) pod dom swojego ojca J. S. w J..</p> <p>2. Oskarżony nie kierował pojazdem, nie ustalono kto był kierowcą; w aucie spał inny nietrzeźwy mężczyzna.</p> <p>3. Oskarżony awanturował się w związku z czym J. S. wezwał patrol Policji.</p> <p>4. Badanie stanu trzeźwości oskarżonego wykazało o godz. 0:25 obecność 1,18 mg alkoholu w 1dm³ wydychanego powietrza.</p>	<p>prot. badania trzeźwości</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania M. S.</p>	<p>3-11</p> <p>91</p> <p>92</p>	
<p>0.1.1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>S. S.</p>	<p>czyn opisany w części wstępnej wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>5. Oskarżony kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości.</p>	<p>zeznania A. S.</p> <p>zeznania K. K.</p>	<p>85v</p> <p>85v</p>	
<p>1.OCena DOWOdów</p>			

<i>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4	<p>wyjaśnienia</p> <p>prot. badania trzeźwości</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania M. S.</p>	<p>- oświadczenie procesowe oskarżonego, który nie przyznał się do kierowania pojazdem w dniu zdarzenia znalazło potwierdzenie w zeznaniach J. S.,</p> <p>- zeznania J. S. były wiarygodne, gdyż od razu w swoich pierwszych zeznaniach złożonych w dzień po zdarzeniu, gdy pozostawał jeszcze w konflikcie z oskarżonym wskazał, że wie, iż syn pijany jeździ samochodem B., ale nie widział nigdy by to on kierował, więc może ktoś go wozi, a zeznania te podtrzymał zarówno podczas kolejnego przesłuchania w dochodzeniu, jak również przed sądem,</p> <p>- bezpośredni kontakt ze świadkiem na rozprawie nie dał podstaw do kwestionowania szczerości jego zeznań,</p> <p>- zeznania J. S. znalazły pośrednio potwierdzenie w relacji M. S., która zeznał, że jak oskarżony potrzebował gdzieś jechać to woził go któryś z kolegów,</p>	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>5</p>	<p>zeznania A. S. zeznania K. K.</p>	<p>- zeznania tych świadków, choć subiektywnie prawdziwe, nie zasługiwały jednak na wiarę, gdyż w ocenie sądu po przybyciu na miejsce zdarzenia niewłaściwie zinterpretowali oni słowa J. S., że oskarżony pijany przyjechał samochodem, gdyż świadek ten przesłuchiwanych trzykrotnie, od początku konsekwentnie wskazywał, że nie widział by oskarżony kierował pojazdem,</p>	
	<p>pozostałe dowody z dokumentów</p>	<p>dowody te nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy,</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.5. Uniewinnienie	1	S. S.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Art. 178a § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub			

pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Przy czym zgodnie z art. 178a § 4 k.k. jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sąd stwierdził, że nie udowodniono, by oskarżony w dniu zdarzenia w ogóle kierował samochodem B. o nr rej. (...). Zeznania funkcjonariuszy Policji wskazywały, że oskarżonego kierującego pojazdem widział J. S., jednakże świadek ten od razu w swoich pierwszych

zeznaniach złożonych w dzień po zdarzeniu wskazał, że wie, iż syn owszem pijany jeździ samochodem B., ale nie widział nigdy by to on kierował. Co istotne wtedy mężczyźni byli jeszcze w konflikcie. Zeznania te świadek konsekwentnie podtrzymał zarówno podczas kolejnego przesłuchania w dochodzeniu, jak również przed sądem.

Tym samym, skoro brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez oskarżonego czynu zabronionego z art. 178a § 1 i 4 k.k., zachodziła negatywna przesłanka procesowa z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. W tej sytuacji zgodnie z art. 414 § 1 k.p.k. sąd wydał wyrok uniewinniający. Zresztą te same względy legły również u podstawy uniewinnienia S. S. w równoległe toczącej się sprawie, sygn. akt II 2 W 1149/20 - dotyczącej tego samego czynu wyczerpującego jednocześnie znamiona wykroczenia z art. 94 § 1 k.w.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	zgodnie z art. 632 pkt 2 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi Skarb Państwa.		

1.1Podpis	