

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1310/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. M.	czyn opisany w części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony 18 grudnia 2019 r. w miejscowości	prot. badania trzeźwości	2,4	

<p>P. wyjechał ze stacji benzynowej samochodem M. o nr rej. (...), po czym został zatrzymany do kontroli drogowej.</p> <p>2. Oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości, badanie wykazało 0,51 mg alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza.</p> <p>3. Oskarżony był wcześniej prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jędrzejowie, sygn. akt VI K 671/03 za występki z art. 178a § 1 k.k. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Opatowie, sygn. akt II K 14/11 za występki z art. 178a § 4 k.k.</p>	<p>dane o karalności</p> <p>odpisy wyroków</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>10</p> <p>13,16</p> <p>43</p>	
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2,3	prot. badania trzeźwości dane o karalności odpisy wyroków wyjaśnienia oskarżonego	- oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, a tym samym sąd uznał okoliczności popełnienia czynu za bezsporne, - treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Art. 178a § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Przy czym zgodnie z art. 178a § 4 k.k. jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Na podstawie art. 37a k.k. jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności.

W rozumieniu kodeksu stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi lub 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza odpowiednio 0,5 ‰ lub 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Sąd na podstawie art. 42 § 4 k.k. orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio m.in. w razie ponownego skazania za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.

W razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 k.k. sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 10 000 złotych.

Sąd stwierdził, że oskarżony będąc wcześniej prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jędrzejowie, sygn. akt VI K 671/03 za występki z art. 178a § 1 k.k. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Opatowie, sygn. akt II K 14/11 za występki z art. 178a § 4 k.k., w dniu 18 grudnia 2019 r. ponownie kierował pojazdem mechanicznym będąc w stanie nietrzeźwości, a tym samym, swoim

<p>zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 178a § 1 i 4 k.k.</p> <p>Jednocześnie wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż zdecydował się on na zachowanie niezgodne z prawem, chociaż miał inną możliwość, gdyż bezprawność czynu była rozpoznawalna i mógł działać zgodnie z normą prawną. Jednocześnie nie zachodziły żadne okoliczności ograniczające lub wyłączające winę.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. M.	1	1	<p>- za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 178a § 4 k.k. przy zast. art. 37a k.k. wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go na podstawie art. 34 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie,</p> <p>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy</p>

i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,

- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był wysoki, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym stopniu rozwoju oraz ze względu na wcześniejszą karalność za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości miał świadomość, że zachowanie takie stanowi przestępstwo,

- stopień społecznej szkodliwości czynu nie był znaczny, gdyż oskarżony przejechał jedynie krótki odcinek wyjeżdżając ze stacji benzynowej, po czym został zatrzymany do kontroli drogowej, jednocześnie stężenie alkoholu w organizmie wyniosło ok. 1 promila, czyli nie znajdował się on w fazie euforycznej charakteryzującej się osłabieniem uwagi oraz początkowymi zaburzeniami spostrzegania i psychomotorycznymi,

- jednocześnie sąd wziął pod uwagę jako okoliczności łagodzące to, że od poprzedniego skazania za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości upłynęło ponad 9 lat oraz to, że oskarżony ma

			<p>ustabilizowaną sytuację rodzinną,</p> <p>- kara w takim wymiarze spełni przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, tym bardziej, że liczbę godzin do odpracowania w każdym miesiącu określono w maksymalnym wymiarze, jak również w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa</p>
2	1	- orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na podstawie art. 42 § 4 k.k. było obligatoryjne	
3	1	- orzeczenie świadczenia pieniężnego było obowiązkowe, za wystarczające uznano orzeczenie go w minimalnej wysokości, tj. 10000 zł	
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Przy wyborze rodzaju kary sąd miał na uwadze zasadę ultima ratio bezwzględnej kary pozbawienia wolności wyrażoną w art. 58 § 1 k.k. i widząc możliwość osiągnięcia celów kary na innej drodze, nie orzekł kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. W ocenie sądu za koniecznością oddziaływania na oskarżonego w warunkach izolacji, nie przemawiał sam w sobie fakt wcześniejszej karalności. Natomiast w toku postępowania nie wykazano by oskarżony był osobą zdemoralizowaną wymagającą izolacji. Dlatego oskarżonemu wymierzona została kara ograniczenia wolności z jednoczesnym zobowiązaniem do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne.

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	- na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 330 zł, w tym opłatę w wysokości 180 zł.	
1.1Podpis		