

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1083/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. T. (1)	1. czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku, z tą zmianą, że czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z 24 marca 2014 r., sygn. akt II K 457/12, za czyn z art. 291 § 1 k.k. na	

		<p>karę 1 roku pozbawienia wolności, objętą karą łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nysie z 14 czerwca 2018 r., sygn. akt II K 131/18, którą odbył w części od 5 października 2017 r. do 17 lipca 2018 r.,</p> <p>2. czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku,</p> <p>3. czyn opisany w pkt III części wstępnej wyroku,</p>	
	G. T. (1)	<p>4. czyn opisany w pkt IV części wstępnej wyroku, z tą zmianą, że czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z 16 marca 2011 r., sygn. akt II K 2371/10, za czyn z art. 288 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył od 6 marca 2014 r. do 5 marca 2015 r.,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad. 1. i 4.:</p> <p>1. Pokrzywdzony M. P. (1) rano 14 lipca 2019 r. przebywała w swoim miejscu pracy – w lokalu (...) w N.. Miał przy sobie 4000 zł, stanowiące własność pracodawcy.</p>	zeznania M. P.	334v	

<p>2. Do lokalu przyszli oskarżeni, P. T. chciał pożyczyc od pokrzywdzonego 100 zł, ale ten powiedział, że ma tylko pieniądze „służbowe” i musiałby zadzwonić. Oskarżeni wyszli z lokalu niezadowoleni.</p>		
<p>3. Po około 20 minutach oskarżeni wrócili, P. T. krzyczał, zażądał od pokrzywdzonego wydania pieniędzy i zagroził użyciem przemocy. G. T. starał się uspokoić go. Po chwili P. T. wtargnął za bar, złapał pokrzywdzonego za ubranie i pchnął w stronę wejścia do przedsiionka toalety. M. P. złapał się drzwi wejściowych do przedsiionka. Wtedy G. T. uderzył go w ręce, pokrzywdzony puścił się i P. T. wepchnął go do środka i docisnął do drzwi toalety. G. T. asystował P. T.. Pokrzywdzony zaprzestał obrony. P. T. przeszukał pokrzywdzonemu kieszenie i znalazł duży, czarny portfel. Z portfela wyciągnął 4000 zł, które zabrał, portfel wyrzucił, po czym oskarżeni wyszli z lokalu.</p>		
<p>4. Pokrzywdzony niezwłocznie powiadomił o zdarzeniu W. G. (1) oraz napisał o tym co się stało do swojej siostry. Później</p>	<p>zeznania M. P. zeznania W. G. wydruk</p>	<p>334v 344 68</p>

udał się na Policję zgłosić zdarzenie.			
Ad. 2. i 3.:  5. Po powrocie z Policji pokrzywdzony siedział ze znajomymi przy stoliku w lokalu (...). Na stanowisku barmana zastąpił go T. S. (1). Nagle do stolika podszedł P. T., który wyciągnął nóż, skierował go w stronę pokrzywdzonego i zagroził mu pozbawieniem życia. Pokrzywdzony wystraszył się groźby. Po chwili oskarżony oddalił się. Pokrzywdzony wstał od stolika wraz ze znajomymi i udał się w stronę wyjścia, by opuścić lokal. Stał tam P. T., który nagle uderzył pokrzywdzonego z otwartej ręki w twarz. M. P. doznał powierzchownego urazu nosa, co naruszyło funkcjonowanie tego narządu ciała na okres poniżej 7 dni.	zeznania M. P.  zeznania T. S.  zeznania D. R.  zeznania D. Z.  opinia biegłego	334v  335  335v  336  221	
<b>0.1.1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. T. (1)	1. czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku, z tą zmianą, że czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu	

		<p>Rejonowego w Nysie z 24 marca 2014 r., sygn. akt II K 457/12, za czyn z art. 291 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, objętą karą łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nysie z 14 czerwca 2018 r., sygn. akt II K 131/18, którą odbył w części od 5 października 2017 r. do 17 lipca 2018 r.,</p> <p>2. czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku,</p> <p>3. czyn opisany w pkt III części wstępnej wyroku,</p>	
2.	G. T. (1)	<p>4. czyn opisany w pkt IV części wstępnej wyroku, z tą zmianą, że czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z 16 marca 2011 r., sygn. akt II K 2371/10, za czyn z art. 288 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył od 6 marca 2014 r. do 5 marca 2015 r.,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad. 1., 2. i 3.:</p> <p>6. Oskarżeni byli rano w lokalu (...), ale chcieli tylko pożyczyć pieniądze, nie stosowali przemocy wobec pokrzywdzonego, nie zabrali mu żadnych</p>	<p>wyjaśnienia</p> <p>P. T.</p>	333v	

pieniędzy, P. T. w tym dniu nie groził pokrzywdzonemu nożem.			
Ad. 4.:  7. Oskarżeni nie byli razem w lokalu (...), G. T. przyszedł, gdy P. T. wychodził z lokalu, pokrzywdzony dał G. T. dobrowolnie portfel, z którego wyjął on 4000 zł, G. T. był popołudniu w lokalu i spędzał czas w towarzystwie (...). S..	wyjaśnienia  G. T.	333v	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4, 5	zeznania M. P.  zeznania T. S.  zeznania D. R.  zeznania D. Z.  zeznania W. G.  zeznania G. O.  zeznania J. T.  wydruk	- zeznania świadków były spójne, logiczne i korespondowały ze sobą,  - pokrzywdzony na rozprawie wyjaśnił dlaczego jego pierwsze zeznania były odmienne i w ocenie sądu było to wyjaśnienie wiarygodne,  - bezpośredni kontakt ze świadkami na rozprawie nie dał podstaw do kwestionowania szczerości ich zeznań,  - rozbieżności dotyczące tego, na co miała być przeznaczona kwota 4000 zł nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia istoty	

	<p>opinia biegłego</p> <p>pozostałe dowody z dokumentów znajdujące się w aktach sprawy</p>	<p>sprawy, czyli ustalenia, czy doszło do ich kradzieży,</p> <p>- treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,</p>	
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
6,7	<p>wyjaśnienia P. T.</p> <p>wyjaśnienia G. T.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonych były nie tylko sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego i innych świadków, które sąd z przyczyn wskazanych powyżej uznał za wiarygodne, ale również były całkowicie sprzeczne ze sobą, P. T. przyznał, że przyszedł z G. T., bo chcieli pożyczyć pieniądze, ale ten twierdził, że nie znał go i przyszedł sam,</p> <p>- co więcej G. T. przyznał, że pokrzywdzony miał pieniądze w kwocie 4000 zł, ale twierdził, że zostały mu wydane dobrowolnie, co sprzeczne jest z zasadami doświadczenia życiowego, tym samym w ocenie sądu oskarżony pośrednio potwierdził zabór kwoty, jednakże przedstawił taką wersję przebiegu wydarzeń, która</p>	

		<p>miała na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej zarówno przez niego, jak i P. T.,</p> <p>- żaden z przeprowadzonych dowodów nie potwierdził wersji wydarzeń podanej przez oskarżonych,</p> <p>- treść opinii daktyloskopijnej wskazywała jedynie na to, że ze względu na dynamiczny przebieg zdarzenia, nie doszło do odwzorowania na portfelu nadających się do identyfikacji śladów linii papilarnych żadnego z oskarżonych, a nie o tym, że nie popełnili zarzucanego im czynu, gdyż w tym zakresie sąd poczynił kategoriyczne ustalenia w oparciu o wcześniej wskazane dowody,</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. 2.	P. T. (1) G. T. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn zabroniony z art. 280 § 1 k.k. popełnia			



ten, kto kradnie, używając przemocy wobec osoby lub grożąc natychmiastowym jej użyciem albo doprowadzając człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności.

Użyciem przemocy będzie takie zastosowanie siły fizycznej, fizycznego przymusu w stosunku do osoby, które albo ją fizycznie obezwładnia, albo tylko doprowadza do podjęcia decyzji woli zgodnej z zamierzeniami sprawcy. Przemoc winna wyrażać się przynajmniej w naruszeniu nietykalności cielesnej. Użycie przemocy nie musi pozbawiać w pełni osoby, na która jest skierowana, możliwości stawiania oporu. Nie jest też konieczne, aby działanie sprawcy natrafiało na opór pokrzywdzonego lub innej osoby. Dla zaistnienia przestępstwa rozboju konieczne jest by użycie przemocy nastąpiło przed zaborem rzeczy lub jednocześnie z nim. Przy czym zamiar popełnienia tego typu czynu zabronionego nie musi występować od początku danego zdarzenia, lecz może pojawić się w jego trakcie.

Przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 2 do 12 lat.

Art. 157 § 2 k.k. stanowi, że kto powoduje

naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Czyn zabroniony z art. 190 § 1 k.k. popełnia ten, kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Przedmiotem ochrony tego przepisu jest wolność człowieka od uczucia strachu, lęku lub niebezpieczeństwa. Występek ten jest zagrożony grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Art. 41a § 1 k.k. sąd może orzec zakaz przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, kontaktowania się z określonymi osobami, zbliżania się do określonych osób lub opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, jak również nakaz okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, w razie skazania za przestępstwo przeciwko wolności seksualnej lub obyczajności na szkodę małoletniego lub inne

przestępstwo przeciwko wolności oraz w razie skazania za umyślne przestępstwo z użyciem przemocy, w tym zwłaszcza przemocy wobec osoby najbliższej. Zakaz orzeka się w latach, od roku do lat 15.

Art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Sprawca działa w warunkach przewidzianych w art. 64 § 1 k.k. jeżeli skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sąd stwierdził, że oskarżeni P. T. i G. T. swoim zachowaniem wyczerpali znamiona zarzucanego im czynu zabronionego z art. 280 § 1 k.k., a nadto P. T. również znamiona czynów zabronionych z art. 190 § 1 k.k. i z art. 157 § 2 k.k.

Wina żadnego z oskarżonych nie budziła

<p>wątpliwości, gdyż zdecydowali się oni na zachowanie niezgodnie z prawem, chociaż bezprawność czynów była rozpoznawalna i mogli działać zgodnie z normą prawną.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.7. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. T.	1	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- za popełnione przestępstwo na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</li> <li>- wymierzając karę pozbawienia wolności sąd miał na uwadze wielokrotną karalności oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu oraz działanie w warunkach z art. 64 § 1 k.k.,</li> <li>- miarkując karę sąd uwzględnił również większą rolę oskarżonego w popełnieniu rozboju,</li> <li>- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju miał świadomość, że takie zachowanie stanowi przestępstwo,</li> <li>- stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż godził on zarówno w zdrowie innej osoby, jak i w</li> </ul>

			cudze prawo własności, oskarżeni działali przy tym z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu, z niskich pobudek,
2	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- za popełnione przestępstwo na podstawie art. 190 § 1 k.k. wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,</li> <li>- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju miał świadomość, że takie zachowanie stanowi przestępstwo,</li> <li>- stopień społecznej szkodliwości czynu był wysoki, gdyż oskarżony działał publicznie, z zamiarem bezpośrednim, godząc w wolność innej osoby, nie bacząc na obecność innych osób,</li> </ul>	
3	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- za popełnione przestępstwo na podstawie art. 157 § 2 k.k. wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,</li> <li>- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju miał świadomość, że takie zachowanie stanowi przestępstwo,</li> </ul>	

		<p>- stopień społecznej szkodliwości czynu był wysoki, gdyż oskarżony działał w miejscu publicznym, z zamiarem bezpośrednim, godząc w zdrowie innej osoby,</p>	
4	1, 2, 3,	<p>- na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,</p> <p>- przy wymiarze kar częściowych sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanych oskarżonemu przestępstw, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,</p> <p>- wymierzając karę łączną sąd zgodnie z art. 85a k.k. w pierwszej kolejności miał na uwadze prewencję indywidualną, tj. osiągnięcie celów zapobiegawczego i wychowawczego w stosunku do oskarżonego,</p> <p>- kary częściowe, jak i kara łączna w takim wymiarze spełni przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak również w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, które otrzyma czytelny sygnał,</p>	

		że stosowanie przemocy jest niedopuszczalne i spotyka się z odpowiednią reakcją,	
G. T.	5	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- za popełnione przestępstwo na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności,</li> <li>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k., w szczególności wielokrotną karalności oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu oraz działanie w warunkach z art. 64 § 1 k.k.,</li> <li>- miarkując karę sąd uwzględnił również mniejszy wkład oskarżonego w popełnienie rozboju,</li> <li>- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju miał świadomość, że takie zachowanie stanowi przestępstwo,</li> <li>- stopień społecznej szkodliwości czynu był</li> </ul>



			<p>znaczny, gdyż godził on zarówno w zdrowie innej osoby, jak i w cudze prawo własności, oskarżeni działali przy tym z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu, z niskich pobudek,</p> <p>- kara w takim wymiarze spełni przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak również w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, które otrzyma czytelny sygnał, że stosowanie przemocy jest niedopuszczalne i spotyka się z odpowiednią reakcją,</p>
P. T. G. T.	6	1,5	<p>mając na uwadze prawnie chronione interesy pokrzywdzonego na podstawie art. 41a § 1 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonych na okres 1 roku zakaz przebywania w lokalu położonym w N. przy ul. (...)</p>
7	1,5	<p>na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono solidarnie wobec oskarżonych P. T. (1) i G. T. (1) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę 4000 złotych na rzecz pokrzywdzonego J. T. (2)</p>	

<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. T. G. T.	8,9		na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócono osobom uprawnionym przedmioty zbędne dla dalszego postępowania,
P. T. G. T.	10,11		<p>na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonych kar zaliczono oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- P. T. od 16 lipca 2019 r. godz. 18:40 do 2 października 2019 r. godz. 12.50 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu</li> <li>- G. T. od 17 lipca 2019 r., godz. 14:40 r. do 4 października 2019 r. godz. 12.50 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,</li> </ul>
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach			

uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
12, 13	- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądzono z budżetu Skarbu Państwa na rzecz obrońców z urzędu opłaty z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym.	
14	- zasądzono od oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. T. (3) po 972 złote tytułem zwrotu wydatków z tytułu ustanowienia pełnomocnika w sprawie.	
15	- na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
<b>1.1Podpis</b>		